

Чудеса — вовсе не чудеса.

Владислав Миркин, ктн.

Наверное, у нынешней пандемии есть одно положительное следствие: ученые (не только медики) должны наконец понять, что они вовсе не боги, почти достигшие пределов знаний, а всего лишь люди, окруженные огромным количеством непознанного.

1. Введение.

Мы привыкли к тому, что практически всегда научные (и околонучные) статьи посвящены какому-то одному вопросу, лежащему в определенной области знаний, в которой приемы достижения истины стандартизированы и однообразны. Например, в статьях по физике, публикуемых в научных журналах, вы никогда не встретите упоминания динозавров, НЛО и гусей, упавших на землю. В то же время в уфологических журналах, описывающих НЛО, инопланетные корабли и всякого рода светящиеся шары, нет даже намека на физику явлений: в лучшем случае ссылаются на инопланетян, или «паранормальные» эффекты. Что, наверное, является полной ерундой.

Но ведь те явления, которые я назвал выше, а также многие другие происходят на самом деле, а раз так, то они самым очевидным образом являются «нормальными» явлениями, которые требуют своего объяснения в рамках «нормальной» физики. То есть, физики, которая основана не на «мистических» образах виртуальных частиц, частиц темной материи и других гипотетических частиц, которые либо никак не удастся обнаружить, либо они принципиально необнаружимы.

Поскольку в основе всего, что происходит в природе, лежит физика, то давайте в дальнейшем сосредоточимся на ее вопросах и будем в основном говорить о ней. Когда ученый разрабатывает некую тему (например, пишет о гравитонике), то он делает предположение, выводит (или придумывает) уравнение, подставляет в него некие конкретные числа, решает, сравнивает с экспериментом (как правило уже проведенным заранее) и объявляет, что поскольку результат расчета с точностью до 10-ти % совпадает с экспериментом, то его теория верна. Но ему и в голову не приходит, что есть разделы науки (причем иногда достаточно далекие от физики), в которых его предположения и выводы выглядят абсурдно (тому можно было бы привести множество примеров).

И тогда возникает задача придумать такой базис для объяснения, который удовлетворил бы абсолютно всем проявлениям рассматриваемой проблемы. И именно здесь должна начать работать творческая фантазия ученого. И именно здесь должна рождаться физика, которая не будет тянуть человечество назад в религию, а будет ускоренно двигать его к пониманию все новых и новых ее проявлений.

2. «Винегрет» — гармония, или хаос?

Я прошу прощения за такой заголовок раздела. Я всего лишь хотел спросить, можно ли объединить в одном разделе образование угля, окаменелый лес, НЛО, китов, выбрасывающихся на берег, «подводных кораблей», движущиеся со скоростью 300 км/ч, «русских подводных лодок», на которые жалуются шведы, гусей, других птиц и даже летучих мышей, падающих с неба уже мертвыми, кругов на полях, Тунгусского метеорита, гибель группы Дятлова да и некоторые другие явления, которые либо вообще не имеют разумного объяснения, либо эти объяснения смехотворны? То есть, можно ли найти единый физический базис для объяснения всех перечисленных явлений?

Давайте попробуем.

2.1. Теория образования угля.

Сразу скажу, что уголь — это в основном углерод (в некоторых типах углей его содержание доходит практически до 100%). Но и вся органика, то есть, деревья, листья, трава — это тоже в основном углерод. И тогда вполне уместно предположить, что уголь возникает при утилизации углерода растений. Однако мне кажется, что мы как-то слишком легковесно придумываем различные теории возникновения разных химических элементов, а также материалов, содержащих эти элементы. Особенно, когда эти теории допускают некие технологии (природные), протекающие миллионы лет.

В соответствии с классической (мне кажется, что слово «канонической» лучше подходит в данном случае) теорией уголь появился в результате бескислородной утилизации органических веществ, содержащихся в растениях всех типов. Мне такое утверждение кажется умозрительным и бездоказательным.

Чуть отвлекусь на некий пример. По определению почва — это смесь неорганических элементов и переработанных органических, которые до этого были растениями. Но растения должны произрастать в почве. Тогда, каким образом на земле появились первые растения, если до них почвы еще не было?

Теория возникновения угля тоже вызывает множество вопросов.

Толщина угольных пластов колеблется в широких пределах: от 0,7 метра до очень толстых слоев более 3,5 метров (иногда даже более 10). Я пытаюсь понять, как набрать высоту в 10 метров (при этом надо учитывать, что уголь более плотен, чем древесина и листва с травой, которые, кстати, сами лежат неплотно) так, чтобы ни один «годовой» слой (а он вряд ли уж такой толстый в любом лесу) не контактировал с кислородом до того, как он сгниет в атмосфере. Не видим мы, чтобы в современных лесах слои бы нарастали с такой быстротой. То есть, залить лес водой, или лавой быстро можно, но под водой и лавой окажется не такой уж толстый слой органики.

Существуют угольные пласты с наклоном к поверхности земли почти в 90 градусов. На чем насыпался такой крутой слой древесины и листвы, да еще имеющий такую толщину? При этом там не идентифицируются катаклизмы в виде землетрясений и подземных взрывов.

Иногда в угле обнаруживают отпечатки листьев (папоротника). Но я понимаю это так: если в угле есть хоть один отпечаток, то весь уголь должен состоять из подобных отпечатков, если конечно он был создан из отходов древесины и листвы. Как получилась масса угля такой весьма однородной консистенции? То есть, сначала некая органосодержащая масса должна бы бескислородно переработаться в некий «кисель», который потом под слоем нанесенной почвы, или лавы должен затвердеть в уголь? Расскажите, как это сделать.

Если уголь возник в результате бескислородной обработки органики (и из-за этого появился кислород атмосферы), то, сжигая сейчас уголь, мы должны были бы увидеть снижение уровня кислорода в атмосфере.

Есть еще один вопрос, к которому я вернусь, после того, как рассмотрю проблему окаменелого леса.

2.2. Окаменелый лес.

Во многих местах на Земле люди находят стволы окаменелых деревьев.

В стволах деревьев обнаружили кристаллы розового аметиста, черного мориона, молочнобелого кварца (разговор не о том, что эти минералы вкраплены в дерево: они составляют весь материал ствола). В литературе упоминаются еще и другие полудрагоценные камни (агат, яшма, оникс, сердолик). А также можно встретить слова «Яшмовый и Хрустальный лес, Агатовый мост». Натолкнулся на странную фразу: «Большинство (то есть, не все) стволов непрозрачны (значит, есть и прозрачные, то есть, стеклянные, или хрустальные)». В интернете много информации о таких лесах, и я сам его видел в Аризоне.

Здесь тоже существует теория, что дерево попало то ли в воду, то ли его засыпало камнями и иной породой так, чтобы древесина не сгнила, как на воздухе, а лежала бы до тех пор, пока ее углеродная основа не вымылась бы подземными водами, и на ее место не пришла бы кремниевая основа, соли которой были растворены в воде. И это происходило миллионы лет. Но, как и любая технология, рассчитанная на миллионы лет, это теория выглядит легковеской.

Во-первых, вся предложенная последовательность выглядит полной фантазией, то есть, у нее нет никаких аналогов в природе и в наших экспериментах. Другими словами, данная технология основана не на наших знаниях, а на нашем незнании того, что может быть в течение миллионов лет.

Во-вторых, иногда обнаруживают окаменелые деревья, стоящие вертикально (угольное месторождение Джоггинс, Новая Шотландия, Канада). Такие стволы «стоят» на разных глубинах от 1 км до поверхности. Они достаточно длинные, чтобы одновременно попасть в два угольных слоя (полистратные окаменелости). То есть, между пластами угля они находятся внутри слоя породы любого вида. И, что очень важно, характер окаменелости не зависит от того, в каком слое находится участок ствола: он одинаков по всей длине. Тут еще интересно то, каким образом вершина дерева (которая попала в другой слой угля), дожидалась следующего катаклизма и не сгнила в атмосфере?

И есть еще одна странность во всем этом (о которой я хотел сказать, описывая

образование угля): получается так, что одни и те же подземные воды, протекая сквозь ствол дерева и через массу листьев и остатки ветвей вокруг ствола почему-то в стволах замещают углерод на кремний, а вокруг стволов этого не делают.

2.3. Хрустальные черепа.

Еще одной невероятной загадкой природы являются хрустальные черепа (материал — горный кварц очень высокого качества, то есть, содержащий в основе кремний). Чтобы ни у кого не возникло мнение, что данные черепа лишь некая их имитация и фантазия склонных к иллюзиям людей, хочу привести отрывки текстов статей в интернете и в Википедии с некоторыми сокращениями и исправлениями.

Загадка хрустального черепа

Опубликовано: [28.01.2017](#)



Хрустальные черепа, изготовленные с большим искусством — уникальный феномен культурной «загадки майя». Вес (приведенного на рисунке черепа) составлял 5,13 кг. У него не хватало нижней челюсти, которую нашли через три месяца в восьми метрах от места находки черепа. Оказалось, что эта хрустальная деталь подвешивается на идеально гладких шарнирах и подогнана так хорошо, что приходит в движение при малейшем прикосновении и может двигаться так, словно череп разговаривает.

Изучением артефакта занялся искусствовед Фрэнк Дордланд. При тщательном осмотре он обнаружил внутри черепа целую систему линз, призм и каналов, создающих необычные оптические эффекты. При направлении светового луча в полость черепа глазные впадины начинают ярко сверкать. Если направить луч света в центр носовой полости, череп начинает светиться полностью, и вокруг него возникает яркий ореол.

В 1970 году Дордланд организовал проверку в калифорнийской кристаллофизической лаборатории компании Хьюлетт-Паккард (Hewlett-Packard), специализировавшейся в то время на выпуске кварцевых генераторов. Исследования показали, что обе части черепа были сделаны из одного монолитного куска кварца и выточены без учета молекулярной симметрии кристалла и чрезвычайной хрупкости материала. А это невозможно сделать, не раскрошив кристалл, даже

при помощи лазера. Вот, что по этому поводу говорил один из лучших экспертов фирмы, инженер Л.Барре:

Мы изучали череп по трем оптическим осям и обнаружили, что он состоит из трех-четырёх сростков. Анализируя сростки, мы обнаружили, что череп вырезан из одного куска хрусталя вместе с нижней челюстью. По шкале Мооса горный хрусталь имеет высокую твердость, равную семи (уступая лишь топазу, корунду и алмазу), и его ничем, кроме алмаза, резать невозможно. Но древние как-то сумели обработать его. И не только сам череп — они вырезали из этого же куска нижнюю челюсть и шарниры, на которых она подвешена. При такой твердости материала это более чем загадочно, и вот почему: в кристаллах, если они состоят более чем из одного сростка, имеются внутренние напряжения. Когда вы нажимаете на кристалл головкой резца, то из-за напряжения он может расколоться на куски. Но кто-то изготовил этот череп из одного куска хрусталя настолько осторожно, как будто вообще не притрагивался к нему в процессе резки.

При исследовании поверхности черепа мы обнаружили свидетельства воздействия трех различных абразивов. Окончательная отделка его выполнена полировкой. Мы также обнаружили некий вид призмы, вырезанной в задней части черепа, у его основания, так что любой луч света, входящий в глазницы, отражается в них. Загляните в его глазницы, и вы сможете увидеть в них всю комнату.

Профессионалы из «Хьюлетт-Паккард» так и остались в недоумении: «Эта проклятая штука просто не должна существовать. Те, кто ее сотворил, не имеют ни малейшего представления о кристаллографии и волоконной оптике. Они совершенно игнорировали оси симметрии, и эта штука неминуемо должна была развалиться при первичной обработке. Почему этого не случилось, представить невозможно». По их мнению, чтобы достичь такого совершенства, череп должны были шлифовать песком и водой в течение 300 лет.

Крайне сложно было определить возраст черепа, так как хрусталь не содержит углерода, по которому обычно датируют древние предметы. Ученые искали подсказки на поверхности черепа, например, следы инструментов, которыми его вырезали. Но не нашли ни одной микроскопической царапины от инструментов и пришли к выводу, что ни одна из известных современных технологий не способна создать точную копию человеческого черепа из цельного куска кварца. Они даже отказались от полумиллиона долларов, которые предлагались тому, кто сделает копию хрустального черепа.

Загадкой оказалось и место изготовления черепа: ни в Мексике, ни во всей Центральной Америке нет ни одного месторождения горного хрусталя. Единственным его источником могли быть только кварцевые жилы в Калифорнии, однако горный хрусталь столь высокого качества в этих местах вообще не встречается. Хрустальный череп упорно хранит тайну своего изготовления.

Исследования (из статьи в Википедии).

Исследования двух черепов Бобана, проведенные учёными из [Великобритании](#) и [США](#), установили, что они были изготовлены в [XIX](#) и [XX веках](#), причём довольно грубым способом. Исследователи использовали [ускоритель элементарных частиц](#) и приёмник [ультрафиолетового излучения](#). Учёные обнаружили, что на поверхности «британского» образца черепа имеются следы от вращающегося круга с абразивом ([корунд](#) и [алмаз](#)), применявшегося в XIX веке. Болванка была отрезана инструментом современного типа и [отшлифована](#) вращающимся

диском.

На «смитсоновском» образце обнаружены следы [карборунда](#) и современных абразивных материалов. Исследования черепа, найденного Митчелл-Хеджесом, проведённые после смерти его дочери в 2007 году, также установили, что череп является современной подделкой.

Использованный для [подделок](#) кварц оказался родом не из Америки, а из [Швейцарии](#) или [Германии](#). Тайну изготовления мог знать антиквар Эжен Бобан, который умер в [1909 году](#).

Вот такие противоречивые утверждения. Как оценить их достоверность? На мой взгляд, описания, сделанные фирмой Хьюлид-Пакард, выглядят более профессионально (там не только дано описание свойств кварца, которого нет в Википедии, но и сделана оценка тех возможностей, которые были доступны 70-100 лет назад по сравнению с 1970 годом; да и что это могли быть за технологии столетней давности, которые не могли быть раскрыты в 1970 году), тем более, что в описании современных исследований допускаются странные оговорки (болванка была отрезана инструментом **современного** типа). И о каком изготовлении черепов в 20-ом веке идет речь, тайну которого мог бы раскрыть Эжен Бобан, умерший в 1909 году? Удивляет и то, что, по мнению современных ученых, черепа были изготовлены «грубым» способом, хотя в 1970 году никто не обнаружил даже минимальных следов этой «грубости». По их мнению полировка поверхности была столь тонкой, что в нее можно было смотреться, как в зеркало. И неужели так трудно было установить, где же взят кварц в Германии, или Швейцарии? почему такая неопределенность?

Зная психологию современных ученых, полагаю, что здесь очередная попытка опорочить результаты опытов и наблюдений, выходящих за рамки устоявшихся стереотипов. Первый раз что ли?

Но в любом случае я бы оценил ситуацию следующим образом: вероятность того, что черепа не являются подделкой, а получены неким естественным способом, весьма велика. И механизм образования черепов требует объяснения.

3. Возможный механизм низкоэнергетических ядерных преобразований.

Мы убедились, что все «технологии», которые описывают образование угля, окаменение дерева, и «изготовление» хрустальных черепов совершенно неубедительны с точки зрения элементарной логики и общечеловеческой практики. Мы сейчас могли бы сделать предположения, которые скорые на высказывания специалисты назвали бы алхимией (то есть, низкоэнергетическим преобразованием химических элементов), но нас останавливает «знание» физики: для создания нового химического элемента необходимы ядерные реакции, требующие огромной энергии, которая недостижима в естественных земных условиях.

Но давайте вспомним абсолютно парадоксальную информацию: курица в течение жизни выделяет в скорлупе яиц в несколько раз больше кальция, чем потребляет его в пище. То есть, при нормальной температуре ее тела происходят «ядерные» реакции по созданию нового химического элемента. И курице

абсолютно безразлично, что мы по этому поводу думаем и пишем в научных журналах.

Способы появления на Земле химических элементов (кислорода, выделяемого из окислов — а откуда взялись окислы — с помощью растений), а тем более тех, которые в соответствии с современными представлениями могут появиться только при взрыве сверхновой, выглядят предельно беспомощными, поскольку вряд ли адекватно могут описать тот путь, который проделал бы «кусочек» железа, или другого вещества от своей звезды до Земли (он бы осел либо на Солнце, либо на тяжелых планетах, но никак не на самых легких, да еще и в удивительной одинаковой пропорции к весу планет).

«Щелчком по носу» ученым можно назвать работу генератора А.Росси. Генератор вырабатывал избыточную (и немалую) энергию. Но самым интересным, на мой взгляд, было то, что загружаемый в него чистый никель (к нему добавлялся водород под неким давлением и при совсем «неядерной» температуре) в результате работы генератора содержал в своем составе до 10% меди и 11% железа. То есть, элемент с номером 28 превращался в элементы с номерами 26 и 29. Разве это не холодный ядерный синтез и трансмутация химического элемента?

Кстати, Ю.Л.Ратис в своей работе (**Ратис Ю.Л. Шаровая молния и торнадо как вторичные коллективные эффекты при β - распаде короткоживущих изотопов**, Самара, Издательство Самарского научного центра РАН, 2006, 230 с.), ссылаясь на другие работы (сам он «чистый» теоретик), отметил наличие радиоактивности (вплоть до лучевой болезни) после воздействия шаровой молнии (неядерный объект), и в одной из работ указано, что в опытах под руководством Курчатова произошло преобразование гелия в углерод. Ю.Л.Ратис, как я уже сказал, «чистый» теоретик, а потому он по принятому в теоретической физике рецепту придумывает два гипотетических газа (нейтроний и динейтроной), которые почему-то появляются там, где имеет место шаровая молния. А, поскольку эти газы должны появляться в результате радиоактивных реакций, то шаровая молния появляется в результате радиоактивности. И он считает, что те явления радиоактивности, которые обнаружили некоторые авторы (я не сумел разобраться в его ссылках), являются доказательством его правоты, то есть, эти газы существуют в реальности. К сожалению, это весьма распространенная порочная логика: никакие результаты не являются доказательством правильности теории, поскольку они с тем же, или даже большим успехом могут доказывать и другую теорию. Более того, мы даже не можем утверждать, что обнаруженная радиоактивность шаровой молнии является ее источником: наоборот, сама шаровая молния может порождать радиоактивность. А источником шаровой молнии может служить иной физический механизм.

Все это позволяет предположить, что можно достичь целей алхимии вовсе не затрачивая огромной энергии. Но за счет чего?

И вот здесь нам следует обратиться к моей статье «Загадки природного электричества», в которой описано действие шаровой молнии. Я повторно приведу

в настоящей статье рисунок, который описывает распределение электрического потенциала внутри и вокруг шаровой молнии.

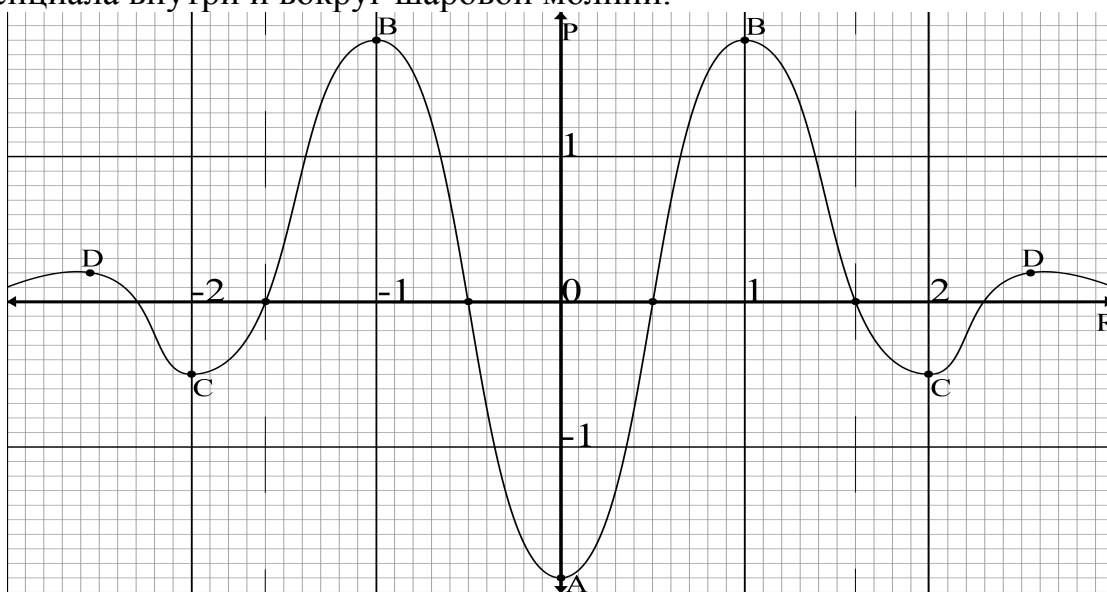


Рис.1. Распределение потенциала в шаровой молнии.

Чтобы не было недоумений, поясню, что распределение потенциала вовсе не означает, что в точках A и C находятся в избытке электроны, а в точках B и D протоны. Такая картина возможна и в вакууме, где нет ни электронов, ни протонов; таково распределения плотности заряженных частиц в униполярном эфире (то, что такой эфир не опровергнут опытом Майкельсона, я уже показал в нескольких работах).

Рисунок пояснительный. Он, конечно, не в масштабе. Наверняка глубина отрицательного заряда в центре значительно больше. Штриховыми линиями показана граница ШМ (на радиусах примерно $\pm 1,6$). За пределами штриховых линий помещается эфир до самых границ Вселенной. Некие максимумы в точках D — это реакция (отталкивание) внешнего заряда на наличие заряда внутри. Минимумы в точках C должны быть обязательно: вокруг протонов они есть. Если бы их не было, то электроны падали бы на протон, или ядро. Потенциал в точках D больше нуля, а потому он выше, чем в более удаленных по радиусу точках. Нулевая линия не соответствует потенциалу, равному нулю: она соответствует потенциалу поля униполярного эфира в нашей области Вселенной, и он может составлять величину порядка 10 МэВ. Совершенно очевидно, что данная конфигурация потенциала говорит, что мы имеем дело с полым внутри шаром (точка A) с размытой оболочкой (точки B по всем диаметрам), который находится внутри сферической полости, окруженной более плотным наполнением (за пределами точек D).

И по радиусу там размеры не в реальной пропорции (проблема в том, что мы не знаем этих масштабов, поскольку ШМ пока не изучались экспериментально). Но на рисунке можно увидеть, что потенциалы точек A, B, C и D отличаются друг от друга. То есть, если в эти точки попадают электроды вольтметра, то он покажет

большую разность потенциалов. А, если туда попадут разные точки тела, то получится такой удар током, что в обыденной жизни вообще не бывает. И это на расстоянии нескольких сантиметров. Но, если даже на длине нашего тела и наших нервов мы приложим разность потенциалов в несколько десятков вольт, то тоже хорошо это почувствуем. Более того, даже за пределами точек D потенциал будет спадать до привычного значения, и это все равно электрическое воздействие на тела. Таково действие шаровой молнии, сделанной по описанному выше типу.

В эфире Вселенной так будет, поскольку его частицы отталкиваются от первой положительной сферы (точки В), но в конце концов все удерживают «медленно удаляющиеся стенки» (все пространство от точек D до границ Вселенной). Весьма важно отметить, что величина заряда внутри шаровой молнии и ее размер ничем не ограничены.

В работе «Загадки природного электричества» я описал разнообразные способы воздействия шаровых молний на живые и неживые объекты, но в настоящей статье нас должно интересовать их свойство вызывать радиоактивность.

Мы обладаем обширнейшими знаниями в области ядерной физики: по крайней мере можем перечислить все химические элементы с их многочисленными стабильными и радиоактивными изотопами. Но мы не знаем, почему одни изотопы стабильны, а другие нет (здесь не надо тешить себя иллюзиями больших знаний).

В униполярном эфире можно предположить, что стабильность изотопа определяется балансом расталкивающих сил протонов внутри ядра и сжимающих ядро сил внешнего поля униполярного эфира (силы расталкивания «разбавляются» наличием нейтронов в ядре). В этой ситуации можно предположить, что в эфире иной (более высокой, или низкой) плотности соотношение нейтронов и протонов в ядрах может быть отличным от привычного (будут преобладать несколько иные изотопы, в том числе и являющиеся радиоактивными в эфире обычной плотности). Например, у кислорода 3 стабильных и 10 нестабильных изотопов, у азота 2 и 15 соответственно. Причем один из нестабильных изотопов кислорода даже может превращаться в нестабильный изотоп азота. То есть, происходит бета-распад, или, наоборот, превращение протонов в нейтроны. И тогда мы можем получить радиоактивные изотопы, либо превращение одних элементов в другие. Кстати, радиоактивность фиксируется на кругах на полях, и, как я уже говорил, при воздействии шаровой молнии.

Попробую чуть более подробно описать то, что утверждается в предыдущем абзаце.

Давайте представим два одинаковых пробных заряда (например, два протона). Можно ли их удержать от разлетания, вызванного действием сил Кулона? Конечно, можно, если их поместить между двумя заряженными тем же знаком заряда телами, имеющими большую массу (неким аналогом в данном случае будет соответствующее размещение двух малых и двух больших зарядов внутри стеклянной трубки, чтобы заряды не вытолкнуло в стороны). В униполярном эфире это выглядит так: два протона на одной линии на небольшом расстоянии

между ними; эфир между ними либо отсутствует, либо имеет меньшую плотность (частицы эфира того же знака, что и внутренние заряды, попросту вытолкнутся между этими внутренними зарядами); большие заряды (и по заряду и по массе) — это весь эфир на той же линии до самых границ Вселенной. Очевидно, что такая линейная конструкция неустойчива, поскольку малые заряды вытолкнет в стороны. Неустойчивой будет и конструкция на плоскости (тогда кольцо малых зарядов повернется из плоскости большого заряда). Но в объеме такая конструкция может быть устойчивой, поскольку как бы ни поворачивались внутренние заряды, всегда по их линии будут большие заряды, удерживающие внутренние от разлетания.

Очевидно, что силы расталкивания и силы сжимания извне всегда будут находится в балансе, поскольку, если внешние силы ослабнут, то внутренние заряды удалятся друг от друга, то есть, и внутренние силы ослабнут тоже. Если же внешние силы возрастут, то внутренние заряды сблизятся, увеличив тем самым расталкивание.

Пророда так может играть до тех пор, пока внутренние заряды (протоны) не удалятся друг от друга на такое расстояние, что частицы эфира заполнят пространство между внутренними зарядами. Если взять аналогию с Магдебургскими полушариями, то при откачанной полости между полушариями мощные кони не могут разорвать полушария до тех пор, пока не начать откачивать воздух вокруг полушарий. И при некотором малом внешнем давлении полушария тоже разойдутся.

И теперь понятно, чтобы эфир не мог проникнуть между внутренними зарядами (протонами) между ними следует поместить нейтральный электрически, но занимающий некий объем объект (в данном случае, нейтрон).

И у нас уже получился некий возможно неустойчивый «изотоп» с двумя протонами и устойчивый «изотоп» в два протона и одним нейтроном.

Совершенно очевидно, что все то же самое будет и в случае большого количества протонов в ядрах атомов.

И вот теперь может быть понятно, что если плотность расположения заряженных частиц эфира вокруг протона, или любого объекта (например, шаровой молнии) уменьшится, или возрастет, что внешний эфир либо не сможет удержать от распада тот изотоп, который в нормальном по плотности эфире был устойчивым, либо в нем нормально неустойчивый изотоп станет устойчивым. Причем, изотоп, возникший в эфире необычной плотности в достаточно короткое время (минуты, секунды), затем, попав в эфир нормальной плотности (после действия шаровой молнии), превратится в изотоп с периодом полураспада в тысячи лет (например, превратившись в изотоп углерода C_{14}). И мы долго будем видеть радиоактивность на кругах на полях, или на одежде погибших студентов группы Дятлова.

(Кстати, теперь мы может как-то разрешить недоумение, почему иногда при измерениях времени радиоуглеродным способом некоторые относительно недавние события видятся в замерах необычайно древними, а другие, уже

произошедшие события, как бы еще не наступили. Прошла шаровая молния, или что-то подобное, и добавила нам радиоактивного углерода, или уменьшила его количество.)

И еще один важный для нас момент: почему иногда период полураспада изотопа составляет миллионные и миллиардные доли секунды, а иногда тысячи лет? Это же ведь распад ядра, размеры которого микроскопичны. Если распад вообще возможен, то почему все атомы одного изотопа распадаются сразу, а у другого выстраиваются в долгую очередь? Мне кажется (и это в большой степени соответствует представлению о взаимодействии протонов и нейтронов ядра с частицами всего остального эфира), что мы имеем весьма сложную волновую картину плотности эфира вокруг пульсирующего ядра (тот баланс сил, о котором я говорил, возможен только в колеблющейся системе, тем более, когда нет сил трения). То есть, иногда мгновенная волновая картина может иметь такую конфигурацию, чтобы один, или два нуклона могли покинуть ядро, или наоборот принять электроны. Мне кажется, что здесь мы даже имеем аналогию в окружающем нас мире. Во время шторма иногда на берег выбрасывает какие-либо предметы. Но иногда можно наблюдать потоки воды, идущие от берега со скоростью до 10 км/ч, что, кстати, выше скорости чемпионов мира по плаванию. То есть, если в одних местах волна накатывается на берег, то где-то вода должна от него уходить. Такое же возможно и вокруг ядра.

Очевидно, что даже в более простой системе (вода, шторм, конфигурация дна и волн при направлении ветра) такое происходит нечасто. И нечасто может наступить ситуация, описанная выше, для распада и синтеза ядер. Все дело в том, насколько устойчивый для данного ядра является баланс сил, и как часто конфигурация волн для многонуклонного ядра с большим количеством вращающегося вокруг ядра электронов, допускает каналлирование нуклонов от ядра, или к ядру.

4. Возможный механизм появления угля, окаменелых деревьев и хрустальных черепов.

Итак, мы установили, что низкоэнергетические преобразования химических элементов возможны, если по каким-либо причинам происходит изменение плотности униполярного эфира. И теперь мы можем предложить некий механизм образования и преобразования химических элементов в названных выше ситуациях.

Все недоумения по поводу окаменелых деревьев снимаются тем, что вдоль ствола дерева может пройти шаровая молния (о линейной молнии я скажу чуть позже) и мгновенно превратить его в камень описанным в предыдущем разделе способом. При этом она обдерет с дерева кору, листья и ветки (а ведь отсутствие ветвей и листвы отмечается в литературе, как нечто непонятное). Потом стоящее каменное дерево сломается (если сломается) у подножия, или в нескольких местах и упадет. При этом корневая система может остаться в земле (и это еще одно явление, вызывающее недоумение), а не быть вырванной при падении дерева от

ветра или потока воды, как это мы наблюдаем сейчас. Те же деревья, которые стоят в толще земли, однородны по составу камней на всей длине именно потому, что они превращались в камень сразу, а потом могли неоднократно засыпаться земляными породами.

Другими словами, мы имеем дело не с миллионолетним замещением углерода кремнием в структуре дерева (все камни, включая полудрагоценные, это кремний), а мгновенным низкоэнергетическим преобразованием углерода (C_{12} , или C_{14}) в кремний Si_{28} (например, соединением двух ядер углерода с возможным добавлением атомов водорода в эфире большей, или меньшей плотности; в шаровой молнии оба состояния эфира присутствуют одновременно).

А с углем можно предположить такой переход. Изначально тот слой, который превратился в уголь, был некой обычной породой (песком, глиной, или любой другой), основу которой представлял собой кремний. Однако под действием той же, или другой шаровой молнии ядра кремния распались на ядра углерода и превратились в уголь. Только так, на мой взгляд, можно объяснить странную однородность пласта угля, его часто вертикальное положение и большую толщину.

И хрустальные черепа могли появиться в результате возникновения объекта типа шаровой молнии в том месте, где располагался обычный органический череп в захоронении: под действием униполярного эфира иной плотности кости и содержимое черепа, являясь органическим веществом, могли преобразоваться в кварц, имеющий сразу форму черепа. Возможно при этом, что там же содержалось некоторое количество свинца, или других добавок (чтобы получился хрусталь).

И вот теперь мне хотелось бы поговорить о линейной молнии. Взгляните на фотографию.



Рис.2 Молния при извержении вулкана.

Что такое разряд молнии? Какова форма разряда, если на нижней кромке облака скапливается единый (отрицательный) электрический заряд? То есть, в «жгуте» молнии течет ток, созданный одинаковыми зарядами. Как человек, имеющий отношение к приборам с электронным пучком, могу сказать, любой пучок одинаковых зарядов будет иметь трубчатую форму (даже если мы специально

пытаемся придать ему другую форму). Это очевидно, поскольку одноименные заряды испытывают расталкивающие кулоновские силы.

И, если не использовать фокусирующих систем, то пучок зарядов рассыпется на очень коротком расстоянии.

Но, как мы можем видеть на фотографии, жгуты разрядов не расширяются по длине (там есть некие отростки молний, но поток должен расширяться равномерно, а не какими-то ответвлениями). Кстати, если в youtube вы найдете фильмы с демонстрацией разрядов, то и там видимый жгут не расширяется по длине. И это странно, поскольку силовые линии электрического поля в данных случаях идут (даже, когда заряды скапливаются на остриях) по сильно искривленным в средней части траекториям.

В вакуумных приборах при отсутствии магнитной фокусировки нет абсолютно никаких шансов пропустить электронный пучок через сколь-нибудь большое расстояние. Но что будет в ионизируемой газе?

Науке давно известно понятие самофокусировки пучка электронов за счет собственного магнитного поля и ионов газа, в котором этот пучок распространяется. Казалось, и для молний такое объяснение приемлемо. Но оно представляется мне весьма сомнительным. Во-первых, в работах о такой самофокусировке показано не столько удержание размеров потока на большой длине, а наличие некоторого сжатия пучка на коротком участке, а потом его тотальное расширение.

Во-вторых, жгуты молний одинаковы в поперечных размерах на очень большой длине (самая длинная молния длиной 321 км), чего не может быть, хотя бы потому, что плотность воздуха по длине молнии вряд ли столь одинакова.

В-третьих, дело в самом механизме ионизации. В данном случае мы имеем дело с ударной ионизацией, когда создается лавинообразно увеличивающийся поток электронов от точки с отрицательным зарядом к положительному потенциалу (один электрон выбивает два, те четыре и так далее). Очевидно, что в процессе выбивания электронов каждые новые электроны будут иметь направление движения в достаточно широком угле по отношению к направлению между электродами (или точками начала и конца молнии). Наверное, практически невозможно собрать их в один жгут. Если же, как думают некоторые, в некоем «жгуте» воздуха заранее создается поляризованный воздух, по которому затем пойдет разряд, то и здесь мы должны понять, что силовые линии электрического поля будут не прямые, а расширяться в средней части.

Все эти сомнения весьма вероятны, но в любом случае мы можем предположить еще один механизм самофокусировки пучка электронов. Когда я говорил, что распределение зарядов с «полым» центром, кольцом плотного заряда вокруг центра, а затем еще одного мощного кольца вокруг на плоскости, является неустойчивым, то опустил из виду случай, когда внутреннее кольцо движется линейно с достаточно большой скоростью. Оно (внутреннее кольцо), конечно, стремится повернуться, но просто не успевает этого сделать. Кстати, наблюдая

зигзаги молний можно предположить, что это и есть те повороты внутреннего кольца. В такой ситуации можно утверждать, что размер поперечного сечения жгута молнии удерживается за счет все того же внешнего поля эфира. (Почему это не работает в вакуумных приборах? Возможно потому, что вакуум создается лишь в закрытых корпусах приборов (чаще в металлических), которые способны исказить поле эфира. И кроме того, скорости электронов в вакуумных приборах слишком маленькие.)

В данном случае линейная молния, имеющая в поперечнике то же распределение потенциала, что и шаровая, проходит вдоль длины дерева и затем внутри того слоя, где меньше сопротивление току.

Но оба способа (линейная и шаровая молнии) не противоречат, а дополняют друг друга, и в равной мере объясняют все то, о чем я говорил в данной статье и статье «Загадки природного электричества»

5. Иллюстрации каменных шаров и космического объекта на фоне Солнца.

Об этих странных объектах я писал в своей статье «Загадки природного электричества» (например, elektron2000.com), но не стал приводить их фотографии. Возможно это привело к тому, что не все прониклись мыслью об реально существовании объектов, или стали выдумывать фантастические гипотезы их появления. Надеюсь, что приведенные фотографии развеют некоторое недопонимание.

Совершенно очевидно, что фотографии каменных шаров не являются фокусом и попыткой обмануть зрителей: уж очень часто они встречаются в самых разных концах Земли. Кстати, отмечу, что точность «изготовления» шаров очень высокая (на диаметре в 3 метра отклонение не более 0,5 см). Дайте такую работу скульптору.

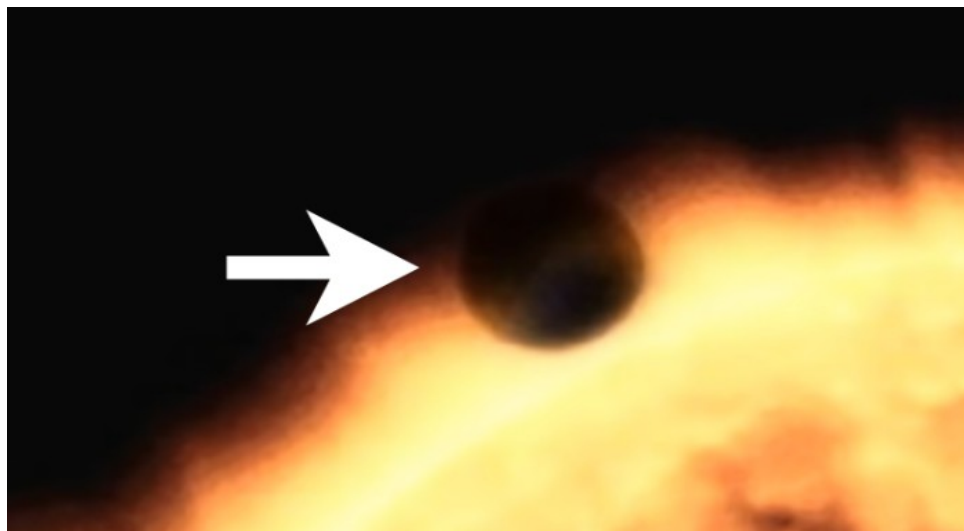




Надеюсь, что приведенные фотографии, на которых шары представляют собой слоистые структуры с единым центром, опровергнут многочисленные высказывания и причины образования таких шаров. Как иначе объяснить такой точный полый шар внутри, либо сфероподобные слои пород разного типа, плотности и цвета? У природы нет «технологий» (в пределах нашего опыта), которые могли бы построить такие камни: в условиях земной гравитации все подобные камни просто бы расплющились.

Кроме камней, мне хотелось бы показать тот темный объект на фоне Солнца, который будоражил воображение ученых несколько лет назад, поскольку о нем

уже начали забывать. Показываю фотографию, которую явно нельзя сделать на кухне с помощью кофеварки: это объект, полученный высокотехнологичным методом.



Отмечу, что темное пятно на фоне Солнца имеет размеры большие, чем у Юпитера. Неужели это опять гигантский корабль пришельцев?

6. Заключение.

Итак, мы установили, что большое количество явлений природы либо не имело никакого объяснения, либо объяснения явно противоречили очевидной практике. Мы сделали предположение (которое, кстати, уже было проверено на множестве других явлений), и следуя этому предположению, объяснили все явления, которые вызывали у нас недоумение. Именно такая ситуация является доказательством правильности предположения.