

Необходимость и достаточность униполярного эфира.

Среди сторонников эфирной теории строения пространства и вещества идет спор о том, что могут из себя представлять частицы эфира, или какими свойствами они обладают. Численные пропорции здесь таковы: за эфир электрически нейтральных частиц выступают практически 100% ученых, за электрически заряженные частицы лишь несколько человек, а за униполярно заряженный эфир с некоторыми оговорками лишь я один. Но что же мне мешает признать правоту подавляющего большинства и подчиниться ему? Что заставило меня написать три книги «Теория абсолютности», «Химеры современной физики и борьба с ними» и «Квантовые иллюзии», а также множество статей? Меня совершенно не удовлетворяет ситуация, когда для объяснения разных явлений физики нам приходится вводить разные концепции эфира, и при этом все равно некоторые явления так и не получили физического объяснения.

Ниже я попробую обосновать свой подход. Все последующие рассуждения основаны на материалах указанных выше книг.

1. Диэлектрическая постоянная (проницаемость) вакуума не равна нулю.

Итак, мы имеем, что $\epsilon_a = \epsilon_0 \epsilon_r$, где ϵ_a – абсолютная диэлектрическая проницаемость, ϵ_r – относительная д. п., ϵ_0 — диэлектрическая проницаемость вакуума. И она не равна нулю. Емкость плоского конденсатора $c = \epsilon \epsilon_0 s / d$, где s – площадь поверхности обкладок, d – расстояние между ними, ϵ — диэлектрическая проницаемость среды, которая в вакууме считается равной единице. (Вообще-то, в данном случае можно принять, что единице равна диэлектрическая постоянная вакуума.)

Что означает в данном случае приведенная формула для расчета емкости конденсатора? Она означает, что емкость конденсатора определяется не только геометрическими размерами конденсатора, но и неким свойством пространства между обкладками (и вокруг них) «впитывать» в себя какую-то часть энергии источника, который подает заряды на обкладки. Это похоже на то, что, имея стакан с известными нам геометрическими размерами, мы умудряемся налить в него больше воды, чем позволяют эти геометрические размеры. Вообще-то, это можно представить себе, если стенки стакана сделаны из резины и

растягиваются под давлением налитой воды. Но что здесь играет роль «резиновых стенок»?

Если бы между обкладками помещался диэлектрик, то мы бы легко объяснили ситуацию: часть энергии источника идет на поляризацию диэлектрика (на возникновение и поворот диполей в молекулах вещества диэлектрика). А потому то поле, которое должно бы возникнуть между обкладками (и потенциал на них), компенсируется внутренним полем в диэлектрике. Но в вакууме нет никаких электрических зарядов, каковыми мы считаем протоны, электроны и любые частицы, обладающие электрическим зарядом. Или мы здесь ошибаемся, и такие заряды в пространстве вакуума есть?

Очевидно, что понятие диэлектрической постоянной вакуума возникает только в том случае (и в никаком более), когда мы в вакууме оперируем некими телами, обладающими электрическими зарядами, образованными протонами и электронами.

А теперь давайте представим себе эфир, состоящий из электрически нейтральных частиц, то есть, из частиц, которые никак не взаимодействуют с электрически заряженными телами. Тогда чем мы можем объяснить то, что часть энергии источника зарядов расходуется на «преобразование» пространства вакуума? Или, если называть вещи своими именами, на поляризацию вакуума. Как заставить нейтральные частицы взаимодействовать с электрическими зарядами? Частицы эфира потому и нейтральны (в глазах тех, кто в это верит), что они никак не могут вступить во взаимодействие с не нейтральными частицами.

Можно, конечно, представить себе, что частицы эфира нейтральны, поскольку они являются диполями изначально, или могут превратиться в диполи при приложении электрического поля. Здесь можно бы развернуть длительную полемику, но скажу лишь коротко. Такой подход маловероятен, поскольку тогда нужно сразу начать искать истоки появления субчастиц эфира разных знаков и их объединения именно парами, а не целыми коллективами из 4-100-1000 и так далее частиц.

Необъяснимой в случае нейтральных частиц является высочайшая скорость передачи возмущений в вакууме (скорость света), и это практически при нулевой вязкости. И, самое главное, физически абсолютно просто и объяснимо все это можно «организовать» в

пространстве, заполненном частицами одного знака заряда, то есть, в униполярном эфире.

Приятно, что за прошедшие 150-180 лет ученые научились обходить такую мелочь, как понимание происходящего: достаточно лишь заменить реальную картину (я бы сказал, принципиальную схему) схемой функциональной, в которой описаны те параметры, которые нам необходимы, чтобы «объяснить» ситуацию (например, если нам нужно объяснить, как в ядре удержатся одноименно заряженные протоны, мы лишь вводим сильное взаимодействие и утешаем себя тем, что численно и аналитически умеем его измерять, не понимая физической сути).

И здесь тоже можно утешить себя тем, что просто считать, что вот такое оно пространство вакуума (ну, просто Бог его таким сделал, чтобы вы преклонились перед его могуществом). Давайте считать, что возмущения передаются со скоростью света, а вязкость равна нулю. А, может, все-таки попробовать найти такое строение пространства, в котором все указанные свойства реализуются не по воле Бога, а его физическим составом.

И вот в этом самом униполярном эфире все становится понятным на самом элементарном уровне. Как я уже неоднократно говорил, такой эфир в пространстве (кстати, всей Вселенной) представляет собой кристаллическую решетку, в которой положение частиц обусловлено взаимодействием каждой частицы со всеми остальными в пределах всей Вселенной (подробнее в книгах «Химеры современной физики...» и «Квантовые иллюзии»). Данная конструкция является упругой, поскольку перемещение любой частицы внутри всех остальных будет требовать некоторой энергии, ведь со стороны всех других частиц на ту, которая перемещается, будет действовать возвращающая сила. Если внутрь такого эфира поместить любое тело (даже если оно не заряжено, но оно же состоит из заряженных протонов и электронов), или подать на него электрические заряды, то положительно заряженные частицы эфира оттолкнутся от положительно заряженного тела, и притянутся к отрицательно заряженному. Ясно, что это и будет поляризацией пространства эфира, на которую пойдет часть энергии источника зарядов конденсатора. И это будет эквивалентно увеличению емкости конденсатора по сравнению с его геометрическими размерами.

И именно это определит не равную нулю диэлектрическую проницаемость вакуума. Кроме того, во время такой поляризации эфира внутри (и даже вокруг) внесенных тел возникнут участки пространства, в которых плотность эфира будет выше и ниже средней плотности эфира. В таких местах скорость движения частиц вещества (протонов и электронов) будет иной, чем в эфире средней плотности. То есть, в этих участках электрическая длина траектории движения частицы будет иной, нежели в эфире средней плотности. И это мы видим в опытах Ааронова-Бома: интерференционная картина на экране смещается в результате изменения потенциала помещенного в камеру за двумя щелями цилиндра.

При приложении потенциала к помещенному в некую точку пространства телу неизбежно создастся поток частиц эфира в ту, или иную сторону. Он, конечно, будет кратковременным (не дольше, чем происходит заряд конденсатора). Но, если при этом мы подаем на конденсатор переменное напряжение, то у нас будет постоянно происходить переполяризация эфира (поток все время будет менять свое направление). И перед нами введенный теоретически Максвеллом ток смещения в его очевидной физической сущности.

Таким образом мы можем констатировать, что отличие от нуля диэлектрической постоянной вакуума однозначно говорит нам, что эфир является униполярным и никаким другим.

2. Электрически заряженная частица преодолевает электрический потенциальный барьер.

Все оптические явления обусловлены тем, что частица, обладающая электрическим зарядом (как правило это электрон) преодолевает потенциальный барьер, приобретая, или отдавая электрическую энергию, измеряемую в электрон-вольтах.

Понятно, что электрон-вольты пересчитываются в джоули, которые могут измерять не только электрическую энергию, но и энергию механическую. Однако давайте попробуем представить себе те барьеры, которые могут создать вокруг ядра атома нейтральные частицы эфира. Ничего другого, кроме как волны плотности частиц эфира мы себе представить можем. Но как их создать вокруг ядра атома, если нейтральные частицы движутся хаотически? Нейтральные частицы могут взаимодействовать с электрически заряженными и с себе

подобными только лишь путем механических столкновений. При хаотическом движении нет никаких физических механизмов, которые привели бы к возникновению регулярных волн плотности вокруг ядра атома, которые мы могли бы интерпретировать, как потенциальный барьер. Конечно, можно допустить, что иногда за счет некоторой несимметрии количество частиц эфира с одной стороны будет отличаться от их количества с другой, но (как показывает Броуновское движение) картина вряд ли будет стабильной. В то время, как величины потенциальных барьеров в атомах весьма стабильны.

В униполярном эфире все не так. Получаемая в таком эфире кристаллическая решетка «стоит» на месте, хотя каждая из ее частиц колеблется относительно среднего положения. Такие колебания будут коллективными (это и есть те колебательные моды, которые неизбежно возникают в кристаллических решетках). В присутствии таких колебаний эфира вокруг ядра атома возникают «стоячие волны плотности» (кавычки потому, что амплитуда «стоячих» волн зависит от расстояния от центра ядра из-за закона Кулона). Но у нас в пучности амплитуда будет изменяться от нуля до максимума, а в узле всегда будет ноль. Для электрона узел и будет потенциальным барьером (сам электрон будет раскачиваться в пучности, поскольку там максимальный положительный потенциал в эфире). Думаю, что в нашем участке Вселенной средняя плотность эфира и колебания в нем достаточно стабильны (вряд ли сильно изменяются за период жизни ученых). А потому величины барьеров столь стабильны в измерениях и наблюдениях.

Рассмотрим эффекты Зеемана и Штарка. В них при наложении магнитного и электрического полей происходит расщепление спектральных линий. Поскольку каждая спектральная линия соответствует преодолению электроном потенциального барьера, то расщепление означает, что разные электроны преодолевают разные по высоте и ширине потенциальные барьеры. И давайте теперь задумаемся, каким образом электрические и магнитные поля могли бы воздействовать на потенциальные барьеры (причем ширина расщепления стабильно зависит от напряженности полей), если бы те были созданы нейтральными частицами? Никаким!

В униполярном эфире происходит следующее. Траектории электронов в атомах при наложении магнитных и электрических полей меняют свою конфигурацию (например, могут из окружности превратиться в некий овал). Траектория повторяет форму пучности стоячей волны вокруг ядра. В такой ситуации и высота барьера и его ширина могут быть разными в разных направлениях от ядра. Электрон же может перейти с одного уровня на другой в любой точке своей траектории. То есть, он будет способен отдать, или забрать разное количество энергии в зависимости от места перехода. Это и обеспечит расщепление уровней.

Констатируем: нейтральные частицы не в состоянии создать устойчивую картину потенциальных барьеров, а в униполярном эфире это возможно.

3. Возникновение и существование электрически заряженных частиц (а других частиц вещества и не существует).

Ученые Стенфордского университета получили распределение заряда внутри протона. Если мы сейчас прекратим лингвистические ухищрения на тему слова распределение, то должны будем честно сказать, что распределение есть деление некой сущности (здесь заряда) в пространстве. И это о неделимом заряде протона. То есть, на самом деле заряд состоит из множества маленьких зарядов (положительных), распределенных в пространстве. И вот эти одноименно заряженные частицы с маленькими зарядами почему-то не расталкиваются в пространстве.

Давайте зайдем с другой стороны. Все, кто верит в эфир (а практически все из них считают частицы эфира нейтральными), понимают, что частицы вещества (по крайней мере, нуклоны) собраны из частиц эфира. Но им же известно, что плотность частиц вещества примерно на 40 порядков выше плотности эфира (просто чудовищная концентрация).

Сразу возникает вопрос. Как концентрированные нейтральные частицы эфира могут создать заряженную частицу? Кто знает соответствующий процесс в природе?

Но и другой вопрос. Мы знаем, что устойчивыми объединениями нейтральных частиц являются вихри (смерчи, торнадо и так далее). Естественно предположить, что нейтральные частицы эфира смогли закрутиться в вихре, создав частицы вещества (это предполагают все,

включая Ацюковского). Но откуда взялась фантазия, что нейтральные частицы можно сжать на 40 порядков. В воздухе даже и близко этого нет: торнадо может передвинуть камень, но не может его разрезать. А ведь камень плотнее воздуха всего в 3 тыс. раз.

Какие силы смогут удержать нейтральные частицы с такой жуткой плотностью? Нам известно, что Солнце с радиусом 695 тыс. км превратится в черную дыру с радиусом 3 км (если бы Солнце могло стать черной дырой). Это уплотнение нейтральной среды всего лишь примерно на 16 порядков. И ничего плотнее, чем черная дыра, мы не знаем.

А вот если частица (протон) с той конфигурацией, которую получили в Стенфорде, со всех сторон будет окружена заряженным тем же знаком заряда телом (униполярным эфиром до границ Вселенной), то распределенный заряд в протоне не только сожмется до известных размеров, но и будет удерживаться бесконечно долго (и не нужны будут никакие глюоны). И это показано количественно мною.

Кстати, столь же легко в униполярном эфире объяснить, почему точечный электрон не разрывается электрическими силами.

4. Слабое и сильное взаимодействие.

Два и более протонов, имеющих электрический заряд, сжаты в одном ядре атома, причем, чтобы разбить ядро требуется большая энергия, измеряемая миллионами электрон-вольт. Выглядит, как абсурд.

Конечно, как теперь принято в науке, можно наплевать на состояние, называемое «понимаю», и начать придумывать всяческие небылицы, типа «протоны обмениваются пионами, а потому прижимаются друг к другу» (теория Юкавы). Но, как человек, много лет игравший в ручной мяч, скажу, что не существует таких траекторий движения мяча, при которой пассующий и принимающий мяч спортсмены притягивались бы друг к другу, противореча третьему закону Ньютона. Это возможно лишь в случае, когда масса мяча была бы отрицательной (то есть, его ускоряют, а он замедляется, или его замедляют, а он ускоряется). Либо скорость мяча и в первой степени, и в квадрате была бы меньше нуля. Сниму шляпу перед тем, кто придумает, как это может быть.

В униполярном эфире все абсолютно ясно даже на качественном уровне. Если два и более расталкивающихся протонов сдвинуть, приложив некоторое усилие, чтобы выдавить тот эфир, который был

между ними изначально (он именно выдавится, поскольку частицы эфира имеют тот же знак заряда, что и протоны), то изнутри протоны ничего не будут расталкивать, кроме их собственных зарядов, а снаружи их будет отталкивать заряд эфира (кстати, до границ Вселенной), тем самым прижимая протоны друг к другу. И простейший расчет показывает, что сила, с которой прижаты друг к другу протоны при их геометрических размерах (а мы знаем потенциал такого взаимодействия) подозрительно точно соответствует ускорению галактик на краю Вселенной, вызванным тем же потенциалом внутри Вселенной.

Если же предположить, что все то, о чем я сказал, можно осуществить в эфире нейтральных частиц (изнутри они выдавлены, а снаружи они бомбардируют протоны, прижимая их друг к другу), то разве не тот же механизм мы предполагаем для создания сил гравитации в нейтральном эфире? Но ведь силы гравитации порядков на 40 меньше электрических. Так как же они могут сжать расталкивающиеся положительно заряженные протоны?

Ну, а слабое взаимодействие даже такой слабой надежды на нейтральность частиц эфира нам не оставляет. Если, как я сказал в предыдущем абзаце, зажмурить глаза и предположить, что нейтральные частицы умудрились прижать протоны друг к другу, то как эти нейтральные частицы могут вырвать электрон из нейтрона и удалить его от протона да еще с энергией более 100 электрон-вольт. Неужели нейтральные частицы эфира 12-20 минут (время жизни нейтрона в свободном состоянии, кстати, чудовищно большое по атомным меркам) как-то сконцентрировались, чтобы ударить по электрону и выбить его из нейтрона? Или что?

А в униполярном эфире мы имеем положительно заряженный протон, внутри которого имеется электрон, и положительно заряженный эфир вокруг этого протона. И тогда возникает конкуренция между двумя положительно заряженными объектами за этот электрон. При определенных условиях (в свободном состоянии нейтрона) эфир побеждает протон и вырывает его из нейтрона. И даже 12-20 минут в этой ситуации могут быть объяснены, как я это сделал в статье «Биологические часы».

5. Существование графена и твердых тел.

Внутри твердых тел нет никаких видимых реальных связей между атомами вещества: атомы как бы висят в пространстве. Как они умудряются это делать?

Еще ученый 18-ого века Божкович сказал, что между атомами существуют силы расталкивания и притяжения. Функционально данное утверждение является предельно правильным: в противном случае атомы бы либо разлетелись, либо сконцентрировались в точку.

Но в 21-ом веке пора уже понять, как все это реализуется в пространстве. Расталкивание, конечно же, можно объяснить Кулоновским расталкиванием одноименно заряженных ядер. Но за счет чего происходит притяжение?

Тут опять мы слышим об обменном взаимодействии, о силах Ван-дер-Ваальса, или о взаимодействии волновых функций частиц. Но с точки зрения сторонников эфира все эти ссылки либо на непонятное и необъяснимое взаимодействие, либо просто описывают результаты наблюдений, но не описывают физическую модель взаимодействия.

Может быть, можно объяснить силы притяжения влиянием нейтральных частиц эфира? Я такого объяснения представить себе не могу. А тем, кто все-таки попытается это сделать, следует учесть то, что силы эти зависят от температуры (тела ведь при нагревании расширяются, а при низких температурах они становятся хладоломкими). И это надо как-то увязать с движением нейтральных частиц эфира. Но в любом случае до сих пор никто не объяснил, как же все-таки существуют твердые тела в эфире нейтральных частиц.

А вот у меня в униполярном эфире такое объяснение есть.

Дело в том, что вокруг ядер веществ существуют «стоячие» волны плотности униполярного эфира (об этом я уже говорил). Положительно заряженные ядра должны находиться в минимумах потенциала, то есть, в узлах. Периодически у них возникают возможности уйти в более далекий от другого ядра узел за счет того, что амплитуда пучности, являющаяся для них потенциальным барьером, уменьшилась до нуля. Но ядра достаточно тяжелые, а потому могут не успевать ускориться до того момента, когда амплитуда в пучности опять начнет расти. (Здесь надо сказать, что длина «стоячей» волны вокруг ядра порядка 10^{-11} м, а размер ядра порядка 10^{-15} м. То есть, ядро легко поместится в узле.)

Таким образом, нам понятно, что удалиться одному ядру от другого (силы расталкивания) мешает «дальний» склон «стоячей» волны (это похоже на то, что шарик, скатывающийся по стиральной доске, может застрять между гребнями). И мы констатируем, что Кулоновские силы отталкивания между ядрами компенсируются тоже Кулоновскими силами, возникающими в униполярном эфире. (Подробнее в моих работах.)

В чем проблема в объяснении механических свойств графена (монопленки). Пленка же достаточно прочная. Однако, если попытаться создать пленку из одинаково заряженных частиц, то эти частицы моментально разлетятся в стороны. И как бы вокруг этих частиц не заставляли вращаться частицы противоположного знака, ничего путного не получится: пленка существовать не будет. А, если кому-то кажется, что все зависит от электронов в атомах, то надо объяснить, как согласовать движение всех электронов во всех атомах, чтобы суммарное действие всех сил было даже не нулевое, а приводило бы к высокой прочности. Тем более, что и здесь мы обязаны рассматривать силы расталкивания и притяжения. При этом следует учесть, что на размерах порядка 1 ангстрема атом нельзя считать нейтральной частицей: в нем есть распределение зарядов. И, не кажется ли тем, кто верит в некое воздействие электронов, что помещение пленки графена в электрическое и магнитное поля должно моментально ее разрушить за счет того, что траектории электронов меняют направление. А уж переменные поля должны разрушить все еще быстрее.

И опять возникает вопрос: а как реализовать прочную монопленку из одинаково заряженных частиц с помощью нейтральных частиц эфира? И опять ответ: никак.

В униполярном эфире все очевидно просто. Если атомы расдположены на расстоянии 1 ангстрема друг от друга, то те плотные барьеры, которые есть вокруг каждого атома тоже на расстоянии 1 ангстрема разорвутся и образуют волнистую поверхность с эфиром повышенной плотности. И так будет с обеих сторон от пленки графена. Эта пленка как бы оказывается зажатой, как в тисках, эфиром до самой границы Вселенной. Это и определяет не только возможность существования пленки одинаково заряженных частиц, но и ее высокую прочность.

6. Возникновение молний.

Как сказано в Википедии, молнии обладают некоторыми качествами, которые явно не укладываются в наши представления об электричестве (например, напряженность поля при разряде молнии в несколько раз меньше, чем при искусственном разряде) и в закон сохранения энергии.

Возьмем молнии Кататумбо. В этом районе Венесуэлы молнии бьют в среднем раз в две секунды в течение 10 часов в сутки. С учетом тока в 10-500 кА в каждом разряде и напряжения пробоя в 500 млн.-1 млрд. вольт средняя за сутки мощность всех молний на два-пять порядков превышает мощность Братской ГЭС. И, по мнению ученых, это достигается тем, что не самая большая река Кататумбо (а именно она является изначальным источником мощности) вымывает из болот органические вещества, молекулы которых затем почему-то ионизируются, поднимаются на высоту 5-10 км (молнии только там, а почему бы им не разряжаться на более низкой высоте?). И так уже сотни лет (моряки со средних веков разряды молний использовали как маяк). Удивительно безответственная фантазия: еще чаще, чем в Венесуэле, молнии бьют в горной деревушке Кифука в Конго. Там-то откуда болота и всякие органические вещества? Что во всех этих случаях является источником энергии, причем энергии электрической?

Неужели мы можем предположить, что нейтральные частицы эфира совместными усилиями (интересно, как) выбивают электроны со своих орбит и именно над этой рекой? Почему они тогда не выбивают электроны в неорганических веществах и в других местах? Но, если они делают это только с органическими веществами, то что происходит в Конго?

Недоумения нам добавляют такие электрические объекты, как джеты и спрайты (молнии, возникающие на таких высотах, где не только органических веществ, но и воздуха практически нет, и некоторые разряды вообще идут вверх).

Я не обязан придумывать физические механизмы, объясняющие, как все это может быть достигнуто в эфире нейтральных частиц, поэтому предложу такие механизмы в униполярном эфире.

При движении Земли (поступательном и вращательном) эфир пронизывает ее. При этом плотность потока эфира сквозь планету явно не будет однородной (как и плотность воды за движущейся сеточкой для

мытья посуды). В таком турбулентном потоке будут струи повышенной и пониженной плотности эфира. Поскольку униполярный эфир имеет пространственный заряд, то повышенная плотность будет означать положительный потенциал по сравнению с эфиром средней плотности. А пониженная плотность будет означать отрицательный потенциал. Более того, данные струи могут пересекать друг друга, тем самым повышая отрицательный и положительный потенциалы в некоторых точках пространства, расположенных на определенных расстояниях друг от друга. Между этими точками возможны разряды молний. Эти места могут возникнуть в любом месте: в вакууме, воздухе, воде и твердом теле, на поверхности Земли и в далеком космосе. Источником энергии в данном случае является движение Земли (но уж никак не речушка), или любые потоки в космосе.

Что в этом объяснении может смутить физика, знающего закон Кулона?

7. Нереальность и нелокальность квантовой механики.

Последние эксперименты в области квантовой механики выявили новые и обострили старые нелепости в описании взаимодействия элементарных частиц. Перечислю некоторые из них.

- Электрон (и даже другие частицы) может одновременно проходить через любое количество щелей.
- Информация о том, что движется частица, может значительно опережать эту частицу.
- Частицы обмениваются информацией на любом расстоянии с бесконечной скоростью.
- Частицы, не обладающие достаточной энергией, преодолевают потенциальный барьер (туннельный эффект), а частицы с избыточной энергией отражаются барьером (надбарьерное отражение).
- Излучение и поглощение света происходит дискретным образом.

Не буду добавлять иные эффекты, а спрошу: как все это объяснить в пространстве, созданном хаотически движущимися нейтральными частицами? И сам отвечу: поскольку до сих пор в литературе не содержится даже намек на такое объяснение, то это никак объяснить невозможно.

И традиционно скажу, что в униполярном эфире объяснение выглядит абсолютно реалистичным. Движение любых тел и даже отдельных

частиц в эфире, представляющем из себя кристаллическую решетку, вызовет в нем волны плотности расположение частиц в этой решетке.

- Это волны плотности, распространяясь во всех направлениях (как и волны в любой среде), пройдут через любое количество щелей, создав при этом интерференционную картину.

- Это волны, имея собственную скорость (скорость электромагнитной волны) самым очевидным образом будут опережать любую движущуюся частицу. И, если мы в состоянии зафиксировать волну на экране, то мы зафиксируем ее раньше, чем придет частица.

- В кристаллической решетке эфира обмен информацией происходит не потому, что одна частица излучает, а другая принимает информацию, а потому, что одинаковые параметры каждой из частиц (в данном случае спины) обусловлены влиянием единой кристаллической решетки, существующей и без наших частиц.

- Как я уже говорил, потенциальные барьеры в атомах имеют характер «стоячих» волн, то есть, амплитуда колеблется от нуля до некоторого значения. Это означает, что иногда частица, подлетая к барьеру в нужной фазе, преодолевает его, когда он мал. А иногда не может преодолеть, поскольку он велик.

- «Стоячие» волны создают некое подобие «стиральной доски», которую частицы и при излучении, и при поглощении должны преодолевать. Так возникает впечатление дискретности.

8. Вопросы к сторонникам нейтрального эфира.

У меня есть вопросы к сторонникам эфира, состоящего из электрически нейтральных частиц.

Можно обозначить общую схему написания работ, которые как бы относятся к так называемой альтернативной физике. Сначала описываются результаты наблюдений и экспериментов, явно необъяснимых в рамках канонической физики (в канонической физике обычно для какого-либо объяснения используют некие мистические параметры, или абсолютно нереальные процессы). Затем делается утверждение, что все это может быть объяснено в рамках эфирной теории (эфир, конечно, подразумевается нейтральный). После этого вводится некое математическое понятие (даже если это понятие физическое, то оно обозначается математическим образом). Это может быть, например, градиент распределения напряженности

гравитационного, или электрического полей, распределение энергии чего-либо в пространстве и так далее. Обычно все эти распределения вводятся таким образом, чтобы у нас получился искомый результат, который мы и получаем, приводя в соответствие наши расчеты и имеющиеся результаты наблюдений и экспериментов. Собственно, именно этим путем движется вперед вся наука, включая каноническую.

Но в этой цепочке есть один важнейший разрыв: совершенно непонятно, как из физической модели нейтрального эфира (движущиеся и соударяющиеся нейтральные частицы эфира) получить все те распределения, которые мы взяли в качестве основы для расчета.

С некоторой натяжкой можно считать, что модель нейтрального эфира использована Ацюковским для построения частиц вещества, как вихрей в нейтральном газе. У нас ведь есть знание, что в воздухе могут образоваться устойчивые вихри: торнадо, смерчи, циклоны и антициклоны.

Я уже говорил о своем сомнении, что такие вихри могут сжать газ на 40 порядков, но есть и иное обстоятельство: говоря о том, что вихрь родился в воздухе (газе), мы (сторонники эфира) как бы забываем, что воздух сам находится в эфире, а потому вихрь, что весьма вероятно (а потому мы не можем этого отрицать) образуется в воздухе только потому, что он образуется в эфире (и я приводил «улики» такого подхода). Кроме того, мы должны себе уяснить, что вихрь — это не только та темная «нить», которую мы наблюдаем, но еще и огромная область пространства, в которой замыкаются потоки газа далеко за пределами этой «нити»: совершенно очевидно, что все потоки обязаны быть замкнутыми. Наверное, поэтому все говорят о торах.

Но давайте на короткое время согласимся, что эти торы по своим объемам могут стать частицами вещества (хотя здесь надо бы еще понять, почему они иногда становятся протонами, нейтронами и даже электронами и при этом приобретают электрический заряд). Но почему никто не взялся объяснить, каким образом эти частицы, превратившиеся в протоны, вдруг начали объединяться в ядрах атомов? И почему вдруг эти объединившиеся ядра объединились еще раз на расстоянии порядка одного ангстрема в кристаллические решетки металлов и других твердых тел? Давайте же перестанем говорить, что вот так оно

получается, а просто попробуем показать, как всего этого достичь в газе нейтральных частиц.

Это не философский вопрос, а вопрос очевидного и уже проведенного эксперимента. Видел ли кто-нибудь, чтобы в некоем замкнутом объеме газа образовался «пузырь», в котором бы отсутствовали молекулы, или атомы этого газа? Я о таком никогда не слышал: наоборот, нам со школы рассказывали, что в любой точке газа в замкнутом объеме давление одинаково во все стороны, что делает невозможными пустоты в газе.

Но перед нами эксперимент с плазмой на космической станции в условиях невесомости, проведенный Крикалевым, и Виноградовым, когда в равномерно распределенной изначально плазме образовалась «каверна», «пустая» внутри с ободом, состоящим из плотно расположенных частиц плазмы. То есть, с тем же распределением потенциала, что и в протоне. Это ли не пример образования заряженных частиц вещества в плазме частиц эфира.

То есть, у нас нет аналога образования частиц в нейтральном эфире и есть аналог образования частиц в униполярном эфире. Зачем в таком случае выдумывать нереальные ситуации, когда перед нами есть реальная?

Может быть, я недостаточно внимателен, но кроме образования частиц в виде вихрей у Ацюковского, ни у него, ни у всех остальных исследователей я не встретил ни разу попыток использовать модель эфира нейтральных частиц для построения тех закономерностей взаимодействия частиц вещества, которые впоследствии использовались в окончательных расчетах. При этом, как видно, и даже процесс образования частиц вещества отнюдь не выглядит убедительно.

Отсюда я делаю вывод: сторонники эфира нейтральных частиц не знают, зачем им такая концепция эфира: они вполне могут строить свои теории (задавать названные выше параметры), основываясь на концепции униполярного эфира.

9. Заключение.

Мы рассмотрели несколько вопросов физики, которые очевидным образом принципиально невозможно понять ни в рамках канонической физики, ни в рамках физики нейтральных эфирных частиц. Уже это заставляет полагать, что эфирный подход в последнем случае вряд ли можно считать продуктивным. А то, что использование униполярного

эфира позволяет дать адекватные объяснения физическим явлениям, делает его кандидатом на признание. И, что, на мой взгляд, весьма важно, чтобы понять что-то, нам вовсе не нужно удачно подбирать математические уравнения, а затем вычислять, или измерять их параметры с точностью до 20-ого знака: все в теории униполярного эфира очевидно для тех, кто знает, что одноименные электрические заряды расталкиваются.