

## Загадки природного электричества.

Владислав Миркин, ктн.

*Современная физика оказалась в странной ситуации: чем точнее и сложнее наши эксперименты, тем со все большим количеством парадоксов и даже прямых несуразностей мы сталкиваемся. Почему кости динозавров (если их сравнивать с костями современных слонов) оказались раз в десять тоньше, чем требует их вес? Почему средняя плотность экзопланеты CoRoT-3b оказалась выше, чем плотность самого плотного вещества из таблицы Менделеева? Почему результаты экспериментов в квантовой механике самым очевидным образом нарушают законы логики (если не сказать разума) [1]?*

### 1. Введение.

Но и ранее мы сталкивались с парадоксами, имеющими глобальное значение. Как умудрилась природа создать электрон и протон, представляющие разные виды материи, с зарядами, отличающимися по абсолютной величине на  $10^{-20}$  своих значений? С точки зрения логики и техники два столь идентичных изделия можно создать лишь, когда имеется эталон измерений, раз в десять меньший, чем требуемая разница, а сами изделия состоят из частиц столь же малого размера. И, вопреки Стандартной Модели, создавать электроны и протоны необходимо одновременно по принципу «на лопате будет ровно столько же песчинок, сколько их будет отсутствовать в куче песка, откуда их вынули лопатой».

Круг парадоксов весьма обширен, но мне сейчас хочется ограничить задачу и остановиться на природных электрических явлениях.



Рис.1. Фотография извержения вулкана.

Обратите внимание на снимок извержения вулкана в Исландии. Видно, что продукты извержения еще две-три секунды назад находившиеся внутри земли, то

есть, обладая ее потенциалом, через эти секунды накопили потенциал в сотни миллионов и даже миллиарды вольт? Какие физические и химические реакции могут это сделать? Тем более интересны ветви молний, которые бьют вообще в никуда. То есть, камни и пепел, движущиеся в разных направлениях, попав в близкорасположенные точки, приобретают противоположный потенциал?

Кроме того в Википедии отмечено, что напряженность поля, при которой происходит разряд в естественных условиях (порядка 1 млн. вольт на метр), необъяснимым образом оказывается в несколько раз меньшей, чем при искусственном пробое.

Или возьмем молнии Кататумбо. В этом районе Венесуэлы молнии бьют в среднем раз в две секунды в течение 10 часов в сутки. С учетом тока в 10-500 кА в каждом разряде и напряжения пробоя в 500 млн.-1 млрд. вольт средняя за сутки мощность всех молний на два-пять порядков превышает мощность Братской ГЭС. И, по мнению ученых, это достигается тем, что не самая большая река Кататумбо (а именно она является изначальным источником мощности) вымывает из болот органические вещества, молекулы которых затем почему-то ионизируются, поднимаются на высоту 5-10 км (молнии только там, а почему бы им не разряжаться на более низкой высоте?). И так уже сотни лет (моряки с давних лет разряды молний использовали как маяк). Удивительно безответственная фантазия: еще чаще, чем в Венесуэле, молнии бьют в горной деревушке Кифука в Конго. Там-то откуда болота?

И, наконец, шаровые молнии. Проблемой шаровой молнии является то, что это явный электрический объект, обладающий достаточно большой мощностью. Но, если бы этот объект состоял из двух концентрированных зарядов разных знаков, то мы должны были бы понимать принцип работы источника разделения зарядов. Однако, к сожалению, все гипотезы существования шаровой молнии вряд ли можно признать научными.

Если же шаровая молния является сконцентрированным зарядом одного знака, то мы должны понимать (но не понимаем), как такой заряд удерживать от разлетания.

Но, поскольку явление (или объект) существует, то у него обязано быть физическое объяснение. И у нас нет иного пути как признать, что все парадоксы электрических явлений просто невозможно объяснить, не привлекая дополнительных электрических полей (которые нигде, кроме как в эфире, образоваться не могут), но прежде чем описать такие поля, следует вернуться к одному весьма устойчивому стереотипу: опыт Майкельсона доказал отсутствие эфира.

## **2. Опыт Майкельсона принципиально не мог доказать отсутствия эфира.**

*В нарушение формальной логики и вопреки знаниям даже того времени учеными рассматривались нереальные физические модели эфира (это были не газ, не жидкость и не плазма). Если бы ими были рассмотрены реальные модели эфира, частицы которого свободно бы протекали между частицами вещества, то при используемой методике проведенных опытов (сравнение длин плеч*

*интерферометров) никакой зависимости результатов экспериментов от скорости Земли в принципе не могло быть: в реальных средах электрические длины обоих плеч интерферометра сокращаются либо практически одинаково (так было бы, если поток эфира ламинарный), либо практически бесконтрольно (при турбулентном потоке). Одно плечо сжимается за счет динамического сопротивления движению тела, другое из-за снижения статического давления внутри движущегося тела.*

Следует отметить, что все, кто проводил соответствующие опыты, пытались доказать наличие эфира, а не его отсутствие. Во множестве работ делаются попытки найти ошибки в методике экспериментов, создавая иллюзию, что если исправить данные ошибки, то новый эксперимент будет более успешным. Но, к сожалению, в данной методике есть очевидная принципиальная ошибка.

Джеймс Максвелл показал, что разность времени, которая получится при прохождении лодки с гребцами некоего расстояния вдоль реки туда и обратно, и прохождении той же лодки того же расстояния поперек реки туда и обратно, пропорциональна  $v^2/c^2$  (где  $v$  и  $c$  — скорости гребцов и реки).

В этой записи еще нет ошибки. Ошибка в том, что данная аналогия не соответствует движению интерферометра (да и любого другого тела) в эфире: мы не имеем права вопреки логике (по логике чтобы сделать негативное утверждение об отсутствии эфира, мы обязаны рассмотреть все возможные виды эфира) отбрасывать тот, частицы которого столь малы, что проникают не только между молекулами тел, но и внутрь атомов. То есть, такой эфир может двигаться внутри тел, и это принципиально важно.

Важно потому, что увидев, что результаты соответствуют скорости эфирного ветра 3-10 км/с, что явно меньше скорости Земли на орбите, предположили (Х.Лоренц, Дж.Фицджеральд), что продольное плечо интерферометра (движущееся в направлении движения Земли) сжимается за счет сопротивления эфира (то есть, уменьшается электрическая длина продольного плеча). Но, к сожалению, это была только половина шага: вторая половина в том, что если есть динамическое сопротивление движению, то согласно закону Бернулли обязано быть и снижение статического давления между молекулами, что должно привести к сокращению длины (в том числе и электрической) поперечного плеча (каким бы способом мы ни объясняли межатомные расстояния в твердых телах, внешнее динамическое и статическое воздействие должно изменять эти расстояния).

Приводя свою аналогию, Дж.Максвелл считал, что длина поперечного плеча интерферометра будет величиной неизменной, и относительно нее и будет измеряться длина продольного плеча. Это верно для берегов реки, но неверно для любого тела, движущегося в эфире, даже если бы этот эфир имел плотность воды.

В ламинарном потоке сокращение длин было бы одинаковым, но в турбулентном это не так (а мы не можем дать гарантию, что при скорости 30 км/с поток эфира будет не турбулентным, тем более вблизи поверхности Земли).

Вообще-то в опыте Д.Миллера был результат, который можно было бы считать

намеком на существование эфира: «паразитное» скольжение линий интерференционной картины (с которым все безуспешно боролись). Но сейчас даже не важно это доказательство существования эфира: нам достаточно сказать, что опыт Майкельсона не доказал отсутствия эфира, а потому исследователи не только имеют право, но и обязаны использовать эфир в своих работах.

### 3. Эфир в виде плазмы.

*Идентичность конфигураций распределения потенциала в плазме в невесомости (опыты космонавтов С.Крикалева и П.Виноградова) и в протоне может говорить, что протон удерживается от разваливания внешним полем эфира, все частицы которого в объеме Вселенной заряжены одинаковым зарядом (существуют в виде плазмы).*

Вообще-то у эфира (если выбрать его физическую модель в виде электрически нейтральных частиц) есть гораздо более существенный недостаток. Он должен (но не может) одновременно удовлетворять двум противоречивым условиям: иметь практически нулевую вязкость (отклонения от первого закона Ньютона наблюдаются только на космических расстояниях при движении Пионеров и Меркюри) и обладать плотностью на несколько порядков большей, чем плотность протонов, чтобы передавать возмущения со скоростью света. Этот недостаток исчезает, если выбрать физическую модель эфира, состоящего из частиц, заряженных электрическим зарядом единого знака во всей Вселенной [2].

В этой работе я показал, что все виды взаимодействия, темные материю и энергию легко можно свести к электростатическому взаимодействию частиц такого эфира. Но я сейчас опущу эти рассуждения и расчеты, а сосредоточусь на электрических явлениях.

Ситуация выглядит так, что предполагаемым ключом к пониманию всех электрических явлений, а также объяснений явлений Тунгусского метеорита, гибели группы Дятлова и многих других, являются результаты экспериментов с плазмой в невесомости, проведенные в 2012 году космонавтами Сергеем Крикалевым и Павлом Виноградовым.

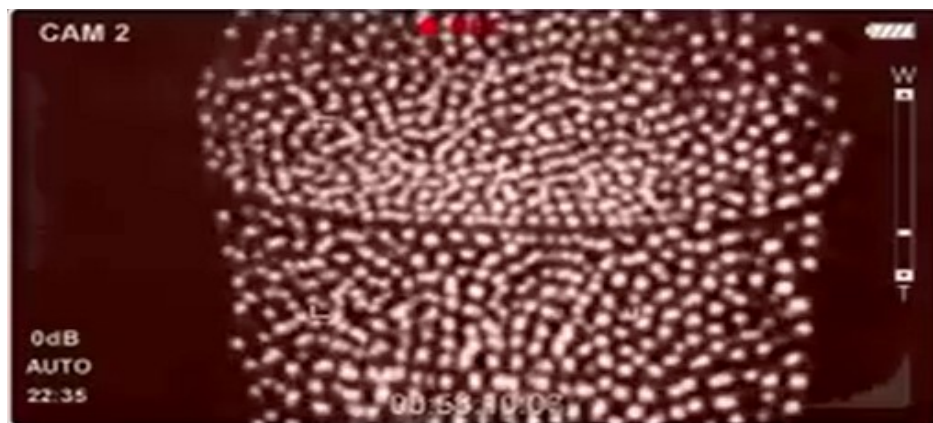


Рис.2. Плазма в невесомости.

На фотографии показано, что одинаково заряженные частицы плазмы существуют в виде «кристаллической решетки». Такое положение плазмы достаточно устойчиво, по крайней мере мы можем сделать фотографию, в которой частицы неподвижны. Если теперь мы поместим электроды вольтметра в двух разных точках внутри данной решетки (если, конечно, размеры электродов будут значительно больше, чем расстояния между частицами), то вольтметр покажет ноль (плотность расположения частиц одинакова по всему объему). То есть, можно находиться внутри весьма концентрированного распределенного в пространстве заряда, но не чувствовать его, поскольку нет разности потенциалов. Таким же образом птицы сидят на высоковольтных проводах.

Но в равномерно распределенной плазме могут появиться «каверны», как на второй фотографии (очевидно, что для появления каверны следует приложить некоторую энергию, например, «встряхнуть» плазму электрическим разрядом). Если теперь один электрод поместить внутрь каверны, а другой в плазму средней плотности, то вольтметр покажет ненулевой потенциал (условно минус). И, как видно из рисунка, на границе вокруг каверны плотность плазмы выше, а потому вольтметр покажет условно плюс, если один из электродов поместить в граничный слой, оставив другой далеко за пределами каверны.



Рис.3. «Каверна» в плазме в невесомости.

Итак, мы видим, что заряженные одинаковым зарядом частицы плазмы существуют в виде кристаллической решетки, и в «теле» плазмы могут возникнуть объекты с нулевой плотностью в центре и плотной оболочкой на границе плазмы и каверны. То есть, если принять за нулевой уровень потенциал в плазме «средней» плотности, то в центре «каверны» будет отрицательный потенциал, в области, вокруг «каверны» положительный, затем тот самый нулевой и, предположительно (но весьма вероятно) чуть более высокий у стенок камеры.

А теперь посмотрим на кривую распределения заряда внутри протона, полученную учеными Стенфордского университета. У нас распределение по

радиусу. По диаметру будет два симметричных горба относительно нулевой точки по радиусу. **И такие два горба будут по всем диаметрам в объеме.**

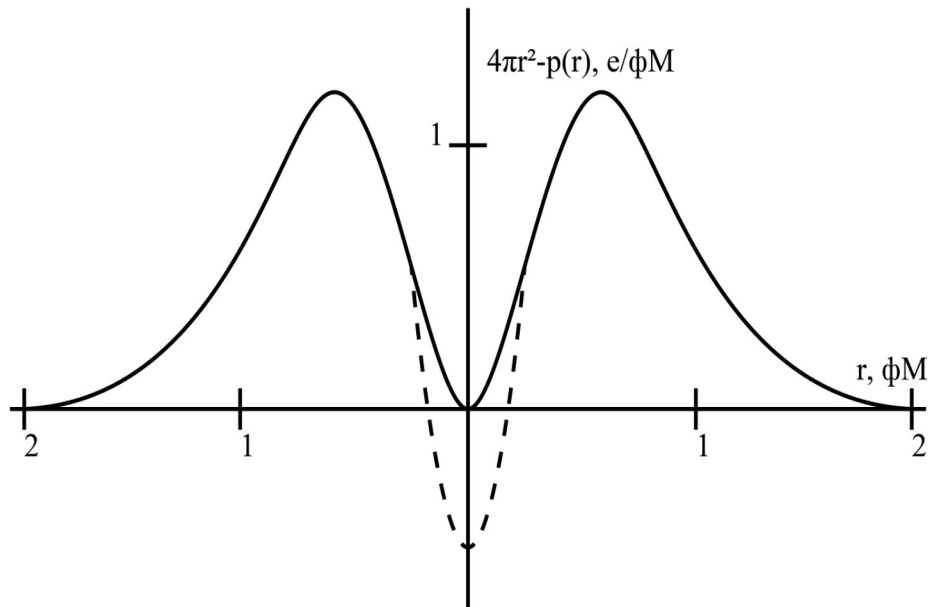


Рис.4. Распределение потенциала в протоне  $\rho$ .

То есть, эта картинка говорит, что протон — это некая полая сфера с размытой положительной оболочкой (похоже на мяч с размытой оболочкой). Иными словами на каждом диаметре мы имеем два положительных заряда, которые естественным образом расталкиваются (протон должен бы мгновенно разлететься). Но протон устойчив.

К сожалению, метод, которым получено данное распределение потенциала (протон простреливался быстрыми электронами), не дает гарантию, что в центре потенциал равен именно нулю: возможно, он намного меньше нуля. Кроме того, новейшие исследования ученых Массачусетского технологического института [РИА Новости Физики из MIT впервые вычислили давление в центре элементарной частицы, 22.02.2019] показали, что протон — это слоенная структура, в которой «давление» ядра очень высокое, затем по радиусу давление уменьшается, а ближе к «границе» протона оно опять очень высокое. То есть, сопоставляя эти два результата и переводя «давление» в потенциалы можно сказать, что протон — это сфера с размытой положительно заряженной оболочкой и центром, имеющим отрицательный заряд. К сожалению, нет результатов замера потенциала за пределами протона, но видно, что к нулевому потенциалу кривая идет не асимптотически (и мы знаем, что требуется энергия, чтобы вдавить электрон в протон, то есть, там есть явный отрицательный потенциал).



Получается, что распределение зарядов в протоне по конфигурации похоже на распределение зарядов в плазме. Но каверна в плазме устойчива не потому, что в ней есть глюоны, а потому, что ее держит остальной (внешний) заряд плазмы и стенки камеры.

Идентичность конфигураций распределения зарядов в каверне в плазме и в протоне позволяет предположить некий общий механизм существования данных объектов, а затем и множества иных объектов, в частности шаровых молний.

Как я уже говорил [2], вся наша Вселенная может быть гигантским облаком частиц, имеющих одинаковый электрический заряд. Это облако конечно же расширяется под действием электростатических сил, но, поскольку оно имеет гигантскую массу частиц, то ускорение будет наибольшим в граничных слоях, и значительно меньшим в центральных (собственно, это и есть закон Хаббла).

Как может такой эфир удерживать заряды в протоне? Конечно, положительные заряды стремятся растолкнуться, но вокруг них существует заряд эфира того же знака, который простирается от границ протона до границ Вселенной. И, несмотря на то, что Вселенная расширяется, внешние слои эфира будут для его внутренних слоев «медленно удаляющимися стенками» (поскольку их скорость меньше скорости света, то они будут оказывать обратное воздействие на внутренние слои). Именно этот заряд и держит протон в целостном состоянии. То есть, протон удерживается от разваливания внешним полем эфира.

Кстати, в соответствии с таким подходом мы никогда не выделим кварк, поскольку разрушение протона приведет к рассеянию тех частиц эфира, которые его составляют, среди подобных частиц.

Итак, полая сфера протона находится в другой полости, окружающей протон, в состоянии устойчивого равновесия: если вдруг действие внешнего поля ослабнет, то протон увеличит свой диаметр, и расталкивающие его внутренние силы ослабнут. Если же внешнее поле усилится, то протон уменьшится в размере, и внутренние силы возрастут. Все время будет баланс сил.

Очень важно, что в данной конфигурации концентрированного заряда нет никаких ограничений на размер внутреннего полого шара, на заряд, сконцентрированный в нем и на распределение потенциала внутри полой сферы и за ее границами. Она может быть величиной с протон, величиной, как шаровая молния, быть еще крупнее, достигать сотен метров, и даже быть величиной со звезду и галактику. Важно только соотносить размер и заряд. При любом заряде внутреннего шара вокруг него возникнет соответствующая отталкивающая полость в эфире. Учитывая проникающую способность эфира, такие конструкции могут возникнуть в безвоздушном пространстве, воздухе, воде и даже в камнях и железе.

#### **4. Шаровые молнии.**

*Описано возможное распределение потенциала внутри шаровой молнии (оно эквивалентно распределению потенциала в протоне и «каверне» в плазме в невесомости) в предположении существования униполярно заряженного эфира*

Вселенной. То есть, шаровые молнии и униполярный эфир взаимоднозначно доказывают существование друг друга.

Существуют ли такие условные «шаровые молнии» в космосе, мы сейчас не можем утверждать, хотя позднее я приведу некоторые «намекы» на такое существование. Мы еще не проникли в твердые тела, однако вполне может быть, что «дыры» на Таймыре, обрушение склона сопки на реке Бурее и другие странные объекты возникают не в результате взрыва метана, а в результате электрических взрывов. И очевидно странными видятся нам камни шарообразной формы, которые мы находим в разных местах планеты.

Сначала об обычной шаровой молнии. В 1638 году в церкви Уиндеком-ин-те-Мур 2,5-метровая шаровая молния выбила из стены несколько камней, сломала несколько балок, убила 4-х и ранила 60 человек (Википедия). В 1763 году шаровая молния убила Рихмана, оставив небольшой темно-малиновый след у него на лбу. В этих и многих других случаях действия шаровой молнии сопровождалось большими механическими разрушениями. Следует отметить, что ШМ легко проникает внутрь помещений через открытые каналы (например, дымоходы), но и через плотно закрытые двери и окна (намек на то, что она не несет в себе вещества, хотя в принципе это не исключено).

Что может представлять собой ШМ, если она порождена униполярно заряженным эфиром? Попробуем представить, как в этом случае должно выглядеть распределение зарядов в пространстве.

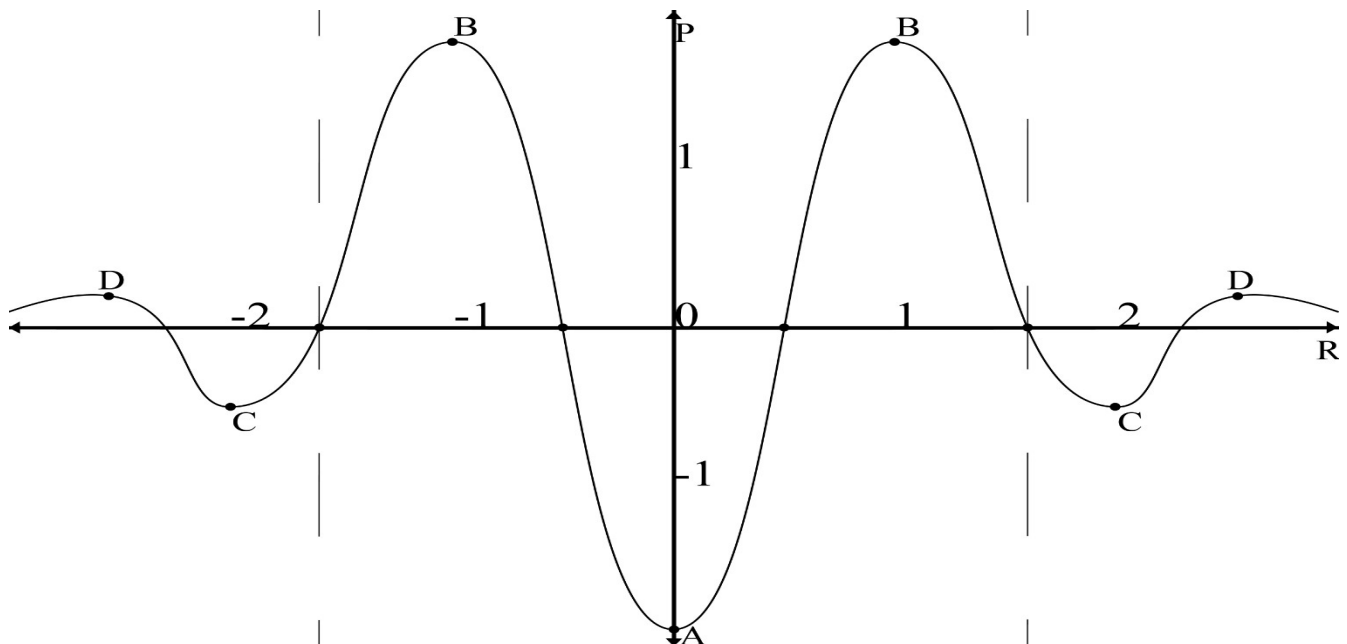


Рис.5. Распределение потенциала в шаровой молнии.

Здесь приведен пояснительный рисунок. Он, конечно, не в масштабе. Наверняка глубина отрицательного заряда в центре значительно больше. Штриховыми линиями показана граница ШМ (на радиусах примерно  $\pm 1,6$ ). За пределами штриховых линий помещается эфир до самых границ Вселенной. Некие



максимумы в точках D — это реакция (отталкивание) внешнего заряда на наличие заряда внутри. Минимумы в точках C должны быть обязательно: вокруг протонов они есть. Если бы их не было, то электроны падали бы на протон, или ядро. Потенциал в точках D больше нуля, а потому он выше, чем в более удаленных по радиусу точках. Нулевая линия не соответствует потенциалу, равному нулю: она соответствует потенциалу поля униполярного эфира в нашей области Вселенной, и он может составлять величину порядка 10 МэВ. Совершенно очевидно, что данная конфигурация потенциала говорит, что мы имеем дело с полым внутри шаром (точка A) с размытой оболочкой (точки B по всем диаметрам), который находится внутри сферической полости, окруженной более плотным наполнением (за пределами точек D).

И по радиусу там размеры не в реальной пропорции (проблема в том, что мы не знаем этих масштабов, поскольку ШМ пока не изучались экспериментально). Но на рисунке можно увидеть, что потенциалы точек A, B, C и D отличаются друг от друга. То есть, если в эти точки попадают электроды вольтметра, то он покажет большую разность потенциалов. А, если туда попадут разные точки тела, то получится такой удар током, что в обыденной жизни вообще не бывает. И это на расстоянии нескольких сантиметров. Но, если даже на длине нашего тела и наших нервов мы приложим разность потенциалов в несколько десятков вольт, то тоже хорошо это почувствуем. Более того, даже за пределами точек D потенциал будет спадать до привычного значения, и это все равно электрическое воздействие на тела. Таково действие шаровой молнии, сделанной по описанному выше типу.

В эфире Вселенной так будет, поскольку его частицы отталкиваются от первой положительной сферы (точки B), но в конце концов все удерживают «медленно удаляющиеся стенки» (все пространство от точек D до границ Вселенной). В плазме космонавтов роль второго барьера играют стенки камеры.

То, что в ШМ по поверхности идут разряды (они видны на многочисленных фотографиях ШМ), говорит, что в центральной части могут быть потенциалы до десятков киловольт. Те колебания уровня потенциала вблизи и за пределами ШМ, которые я описал, вполне могут достигать сотен и тысяч вольт. И такие перепады потенциала существуют на расстояниях от сантиметров до метров (напомню, что размеры ШМ где-то от 15 см до 5 метров). То есть, в точках на расстояниях в несколько сантиметров разность потенциалов может достигать сотен и даже тысяч вольт (и напомню, что ШМ легко проникает внутрь тел, и тогда указанная разность потенциалов может быть и внутри любых тел, включая человеческие). И, хотя такие разности потенциалов в пространстве получаются из-за разной плотности эфира в этих точках, но разрушающее действие возникает из-за электрического действия ШМ.

### **5. Гибель группы Дятлова.**

*Причиной гибели группы Дятлова является действие шаровой молнии, но не странные и необъяснимые действия людей, или животных.*

Обстоятельства гибели группы описаны в результатах следственных и

медицинских исследований, и содержатся в протоколах комиссий, с которыми можно ознакомиться в Википедии. Версий гибели людей порядка 65, но ни одна из них не разрешает всех противоречий в описании события. Коротко перечислю эти противоречия.

Следы членов группы видны на снегу (то есть, снег их не засыпал), и никаких иных следов там нет. Травмы некоторых студентов столь велики, что их можно было нанести только быстро едущим автомобилем, или падением с большой высоты (по заключению экспертов ни дубинами, ни камнями такие травмы нанести нельзя). Другие же просто замерзли при незначительных травмах, даже не попытавшись укрыться от холода в палатке и надеть теплые вещи. И, наконец, странный загар на открытых участках кожи и следы радиоактивности на одежде. Повторю, что ни одна из версий не способна все это объяснить.

Но мы можем обоснованно предположить, что подавляющее число воздействий похоже на воздействия электрическим током.

Если же теперь посмотреть на воздействие сильного тока на биологические ткани (я просто следую описаниям медицинских статей и материалов), то ясно, что там может быть очень многое: ожоги, обугливание, вырывание целых кусков биологической ткани. Отмечают также переломы костей и отрыв конечностей. Возможны такие сильные сокращения мышц, что происходит перелом позвоночника. Что будет, если несколько сотен вольт приложить на длине языка? Или на две точки глазного яблока? В протоколах медицинского обследования говорится об отсутствии у некоторых жертв языка и глаз.

Но сначала попробуем понять, как наличие «шаровых молний» может влиять на окружающую среду. Логически рассуждая, или глядя на каверны в плазме, мы можем утверждать, что за ее границей (или за пределами точек D) существует уменьшение плотности плазмы, то есть, градиент напряженности электрического поля. Плотность спадает так быстро, что на расстоянии в несколько сантиметров, или десятков сантиметров перепад потенциалов может достигнуть десятков и сотен вольт. Если приложить такую разность потенциалов к телам животных, то это будет равносильно электрическому удару (похоже на «шаговое напряжение» вблизи упавшего на землю высоковольтного провода). Что, например, будет с китами, если к ним на хвост прицепится такой подзаряженный шар? Естественно, он поплывет в панике в противоположную от данного шара сторону. И то, что такая вероятная в униполярном эфире конфигурация потенциалов, которая в воде самым очевидным образом заставляет кита плыть в противоположную сторону, существует, говорит о том, что существует и униполярный эфир (а с его помощью нам удалось объяснить непонятное явление природы). К сожалению, в воде да и в воздухе такие шаровые молнии не оставляют устойчивых следов (иногда лишь видят светящиеся круги).

Я назвал такие объекты шаровыми молниями потому, что мы до сих пор не понимаем, как они образуются, но велика вероятность, что эти образования (реальные шаровые молнии), которые могут обладать большой электрической

энергией, являются теми самыми полыми шарами, окруженными отталкивающим зарядом. То есть, мы видим еще одно объясненное явление природы.

Кстати, шаровые молнии, которые мы видим в реальности, издают шипящий звук. По-видимому, шипят струи воздуха, втягивающиеся внутрь вращающихся полостей, в которых происходит ионизация воздуха. Какой звук могут издавать большие по размерам шары, мы не знаем, но можем предположить сильный гул, который способен вызвать панику у тех, кто такого звука не ожидает, тем более, в местности, где вообще нет ничего, способного издавать такие звуки.

Что мы можем еще сказать о действии таких объектов? Можно сказать, что они отражают электромагнитные волны видимого спектра и радиосигналы точно так же, как это происходит на границе сред с разной плотностью, или с разным строением кристаллических решеток. В таких объектах очевиден перепад плотности эфира. При изменении плотности эфира ЭМ волны либо не могут распространяться и отражаются полностью, или частично, либо меняют свою частоту. И мы в реальности наблюдали «радарных ангелов» в воздухе (радары показывают некий объект, а на самом деле там ничего нет), подводных «кораблей», которые плавали со скоростью до 300 км/ч, всяческих «русских» подводных лодок, на которые жаловались шведы, всякого рода НЛО, светящиеся круги на воде, какие-то непонятные огни и так далее.

Объекты типа шаровой молнии способны оказать ударное воздействие.

Все молекулы тел в мышцах, связках и костях сформировались в «нормальном» по плотности эфире. И, если мы сталкиваемся с эфиром иной плотности, то все эти расстояния становятся неоптимальными, и соответствующие структуры стремятся перестроиться. И это эквивалентно удару по мягким и твердым участкам тел, или иных объектов. То есть, тогда становится понятно, почему погибают косяки рыб (такое зафиксировано), птицы в небе (неужели они не заметили грузовик, на который ссылаются, а недавно 50 гусей упали с неба), и почему нечто, рисуемое круги на полях, как-то не так, как это делают люди, машины и трактора, ломает стебли травы. В этой ситуации «удары» эфира иной плотности способны проломить кости (ребра и даже черепа, как это было у некоторых погибших студентов в группе Дятлова).

В некоторых случаях такие объекты способны вызвать радиоактивность.

Мы обладаем обширнейшими знаниями в области ядерной физики: по крайней мере можем перечислить все химические элементы с их многочисленными стабильными и радиоактивными изотопами. Но мы не знаем, почему одни изотопы стабильны, а другие нет. В униполярном эфире можно предположить, что стабильность изотопа определяется балансом расталкивающих сил протонов внутри ядра и сжимающих ядро сил внешнего поля униполярного эфира (силы расталкивания «разбавляются» наличием нейтронов в ядре). В этой ситуации можно предположить, что в эфире иной (более высокой, или низкой) плотности соотношение нейтронов и протонов в ядрах может быть отличным от привычного (будут преобладать несколько иные изотопы, в том числе и являющиеся

радиоактивными в эфире обычной плотности). У кислорода 3 стабильных и 10 нестабильных изотопов, у азота 2 и 15 соответственно. Причем один из нестабильных изотопов кислорода даже может превращаться в нестабильный изотоп азота. То есть, происходит бета-распад, или, наоборот, превращение протонов в нейтроны. И тогда мы можем получить радиоактивные изотопы, либо превращение одних элементов в другие. Кстати, радиоактивность фиксируется на кругах на полях.

С учетом всего сказанного становится ясным поведение людей в группе Дятлова и все произошедшее с ними. Они уже ничего не скажут, но некоторые видели там некие светящиеся шары (то есть, в моей терминологии, «шаровые молнии»). Если такие же шары появились на перевале во время ночевки группы, то сначала люди могли слышать некий шум, который был для них очевидно странным и пугающим. Но, даже, если ничего такого не было, то они могли почувствовать воздействие на их тела разности потенциалов электрического поля (как киты). Если такие шары подлетали со стороны двери палатки, то люди в ужасе рванулись через разрез в противоположной стороне, при этом не успев одеться и мало чего соображая. У них следы переломов костей и ударов очень большой силы, что, как показано выше, может быть действием таких шаров. И, наконец, там были обнаружены следы радиации на одежде, ожоги и загар на лицах и открытых участках тел. Мне кажется, что возможное действие таких шаров полностью описывает все, что произошло с группой Дятлова. Не зря местные жители называли данную местность «Не ходи туда». Значит они и раньше наблюдали нечто похожее, и вряд ли это связано с деятельностью КГБ. Кстати, описания событий, происходящих на Медведь-горе в Крыму очень похожи на то, что произошло на Урале.

### **6. Тунгусский метеорит.**

*Тунгусский метеорит мог быть той самой шаровой молнией, которая вполне могла бы обладать огромной энергией.*

А теперь вспомним о Тунгусском метеорите. Можно долго фантазировать о том, комета это, или метеорит, а может космический корабль. Но есть две ситуации, которые не вписываются ни в одну из версий: объект, вес которого оценили в 40 млн. тонн, ЗАВИС перед взрывом, а после взрыва свидетели видели изменение цвета травы и листвы, причем от зеленого до черного, а потом обратное изменение. Зависнуть объект мог только в одном случае, если его вес был малым. Однако его энергия была очень большой. Такое возможно в тех самых электрически заряженных шарах, которые имеют малый вес, поскольку в них может не быть вещества (хотя эфир мы обязаны считать материей).

После взрыва весь сконцентрированный в «метеорите» заряд начал распределяться в пространстве, сначала увеличивая плотность эфира вокруг места взрыва (при этом привычный спектр света изменился), а потом все вернулось к привычной плотности и цвету. И мы практически не нашли никакого вещества, которое могло бы входить в состав метеорита, и так и должно быть при взрыве

электрического шара. Экспедиции не обнаружили радиоактивности, но они ее и не ожидали, а потому не искали, тем более, что если бы нашли, то вполне могли бы списать на чисто местные эффекты.

### **7. События, подозрительные на действия шаровой молнии.**

*Кроме «привычных» нам шаровых молний, Тунгусского метеорита, гибели группы Дятлова, НЛО, кругов на полях и в воде, гибели птиц в небе и рыб в воде, китов, выбрасывающихся на берег, «радарных ангелов», «русских подводных лодок» и так далее униполярный эфир позволяет объяснить и иные до того необъяснимые явления природы.*

Одним из подозрительных фактов является изменение яркости звезды КIC 8462852, расположенной от нас на расстояние в 1400 световых лет, на 20%. Дело в том, что если мы возьмем Юпитер, являющийся очень большой планетой, то для наблюдателя, находящегося на далеком расстоянии, он сможет перекрыть не более одного процента поверхности Солнца, и на еще меньшую величину изменится его яркость для далекого наблюдателя. Предполагать вокруг звезды наличие искусственных сооружений в экваториальной плоскости достаточно нелепо: где взять столько материала (там должен быть объект с размерами в половину радиуса звезды)? А вот образование гигантской (сравнимой по величине со звездой) шаровой молнии (иногда такие объекты называют плазмоидами, но без какого-либо понимания их физической сущности) вполне возможно: на ее размеры ограничений нет (кстати, совсем недавно обнаруживали некий темный объект на фоне Солнца). Но это только предположение. Кстати, признание такой возможности ставит под сомнение достоверность всех обнаруженных экзопланет. Не отрицает, но заставляет сомневаться.

Другим подозрительным фактом является наличие каменных и даже железных шаров. Эти шары практически идеальной формы обнаружены в разных точках Земли. Особенно много их в Чили, но есть они и на острове Чампа (Земля Франца-Иосифа), в Коста-Рике, в Карелии и многих других местах. Иногда их называют валунами Моерани (арбузами Ильи-пророка). Некоторые из камней состоят из вулканических каменных пород, другие из сплава песка и ракушек, есть даже железные. Встречаются камни полые внутри (если, конечно, их расколоть, распилить, или у них есть естественные отверстия). Размеры камней от нескольких десятков сантиметров до 3 метров.

Совершенно ясно, что не существует никаких бытовых и даже религиозных нужд для изготовления таких камней. Но в любом случае если нынешним скульпторам дать изготовить такие камни, то они вряд ли сумеют это сделать без очень сложной аппаратуры. И уж никак не смогут сделать их полыми. То есть, эти камни носят явно нерукотворный характер.

Но и у природы, если замкнуться в рамках существующей парадигмы физики, нет никакой возможности сделать такие камни.

А вот с помощью шаровой молнии по типу, описанному выше, такая возможность есть. До сих пор мы рассматривали шаровые молнии, заполненные

вакуумом, воздухом, возможно, водой. Но они могут быть заполнены и твердым веществом.

Представьте себе извержение вулкана, из него истекает лава. Если одновременно с этим в жерле возникает шаровая молния (если посмотреть на рис.1, то там множество линейных молний, а часто шаровая возникает в результате пробоя линейной), то ШМ может втянуть в себя расплав, который в зависимости от распределения потенциала внутри шаровой молнии распределится по некоей сфере, возможно полой внутри, или с разной плотностью вещества внутри этой сферы. Здесь ШМ все равно, какое вещество в нее втянулось: камень, или железо. Она будет остывать некоторое время, но и шарообразное распределение потенциала тоже может сохраняться достаточно долго. То, что сила тяжести не повлияла на форму камня говорит о том, что электрические силы существенно сильнее гравитационных.

Но возможен и другой путь образования шаров: ШМ может втянуть в себя песок и ракушки, разогреть их до плавления, а потом дожидаться их остывания. Кстати, во всех описанных в литературе случаях такие камни как бы подвергались тепловой обработке.

И опять то, что таким образом нам удастся объяснить необъяснимое, говорит, что наше предположение об униполярном эфире является верным.

Кстати, в такой интерпретации все вопросы о линейных молниях, которые были перечислены во вступительной части статьи, получают свое объяснение. Униполярный эфир в местах катаклизмов уже заранее поляризован (имеет разный потенциал в разных точках, что, по-видимому, способны чувствовать животные, которые заранее покидают место будущей катастрофы). Молнии же в Кататумбо возникают потому, что турбулентно текущий сквозь Землю эфир создает очаги разной плотности в разных местах пространства, и между ними происходят пробои.

## **8. Заключение.**

Таким образом, если признать существование униполярно заряженного электрического эфира, то такие конструкции шаровых молний появятся с вероятностью 100% (мест на Земле, где их наблюдают, огромное множество). Но, с другой стороны, признание всех тех сущностей, которые наблюдаются в природе, реальными сущностями, является доказательством того, что униполярный эфир является реальностью.

Роль такого эфира не только в том, что с его помощью мы можем объяснить все явления природы от квантовой механики до расширения Вселенной, но и в том, что понимая физическую модель пространства и вещества в нем, мы можем с открытыми глазами создавать источники энергии (по крайней мере, объяснить механизмы работы всех альтернативных источников и разработать их). Можем создавать структуры с заданными свойствами. Можем попытаться предсказывать катастрофы, а, возможно, их предотвращать (почему-то животные предсказывают катастрофы, а при извержении вулканов и в смерчах часто происходят

электрические пробой). И, если природа может создать всякие энергетически мощные объекты спонтанно, то почему их не попытаться создать искусственно, применяя в целях обороны.

Литература.

1. Дж Гринштейн, А Зайонц. Квантовый вызов. Издательский дом Интеллект, 2008.

2. Владислав Миркин. Не темная энергия, Химия и Жизнь, #5, 2008.