

## **Мифы и легенды современной физики.**

Владислав Миркин, ктн.

### **1. Нескончаемые природные «чудеса».**

Для людей, которые в наше время стремятся познать законы мироздания, наступают ужасные времена: каждый день приносит нам информацию, абсолютно не укладывающуюся в ранее приобретенные знания. А еще ужаснее то, что в такой ситуации оказываются не только обычные люди, всего лишь окончившие среднюю школу, но и самые титулованные ученые, включая нобелевских лауреатов.

В этой ситуации легко верующим в Бога людям: они всегда могут сказать, что пути Господни неисповедимы, и тем самым остановить естественную цепочку вопросов. Чуть сложнее (но все еще легко) каноническим ученым (преподавателям ВУЗов, работникам НИИ, редакторам научных журналов и т.д.), которые всегда могут изобразить на лице ханжескую (уж извините) смесь презрения и негодования к примитивности вопросов и к тем недостойным внимания людям, которые их задают. А вот что делать тем, кто не потерял способность мыслить самостоятельно, и на самом деле проявлять интерес к происходящим событиям? Что им делать, если они не верят в Божественное построение мира и не умеют закрывать глаза на то, что видят этими глазами, а весь набор знаний (не только их, но и всего человечества) не дает адекватных ответов? Может, уже следует начать думать над «примитивными» вопросами, поскольку именно «примитивные» вопросы, на которые мы не можем найти ответы, позволят нам понять, что же мы упустили однажды, объясняя явления природы. Да и вообще, наука продвигается вперед самыми быстрыми темпами, когда пытается ответить на безответные вопросы. И этого нельзя забывать.

Я уже много раз писал о тех явлениях, которые не находят своих объяснений. Это относилось и к шаровым молниям, и к попыткам китов выброситься на берег, и к кругам на полях, и к многому другому, чего мы не можем отвергнуть, руководствуясь тупым научным негилизмом, но не можем и предложить даже намек на разумное объяснение. Так что же заставило меня возвратиться к данной теме еще раз, причем так, чтобы в очередной раз посягнуть на основы физических наук?

Как ни странно, это очередные «мелочи», появившиеся в новостях за последние несколько недель. Во-первых, это экзопланета K2-25b, которая смутила ученых своими характеристиками: хотя ее масса значительно больше массы Земли, у нее очень маленькая атмосфера. Для меня эта ситуация практически ничего не значит, но ученые считают, что данный результат опровергает теорию образования планет. Кстати, еще раньше ученые обратили внимание на то, что практически во всех звездных системах, где были обнаружены экзопланеты, самые «тяжелые» из планет (например, звезда K2-39b) были ближе всего к звезде, причем на расстояниях, где экзопланеты вообще существовать не могут. Исключением из этого правила явилась как раз наша солнечная система. Опять нарушение теории.

Во-вторых, в Перу, на плато Наска были обнаружены углубления в камне

круглой формы диаметром до 1 метра и глубиной 1-2 метра. И таких углублений найдено 6900 штук. Кто, как и зачем все это сделал?

В-третьих, найдены каменные «штопоры», или «штопоры дьявола» (каменные спирали с размером порядка человеческого роста и с почти равномерным шагом витков), расположенные в некоем приповерхностном слое земли.

И, наконец, где-то в Китае обнаружили вертикально рядом стоящие железные трубы (их много, и они расположены близко друг к другу) по разным версиям возрастом от 40 тыс. до миллиона лет. Кто же построил этот водопровод?

## **2. Вытекает ли Большой Взрыв из расширения Вселенной?**

Давайте попробуем разобраться.

Если следовать совету великого канадского юмориста Стивена Ликокка, то любое произведение необходимо начинать с описания вещей, которые практически не имеют отношения к предмету данного произведения. Для читателей, обладающих чувством юмора, это означает, что он с насмешкой относится ко всем предыдущим авторам, использующих этот прием в желании показать свою эрудицию. Хотя, если честно, я попытаюсь в конце привязать казалось бы ненужное описание к конкретным событиям. А потому начну с Большого Взрыва.

Сразу скажу, что теория Большого Взрыва даже в канонической науке является гипотетической теорией, которая никогда не будет подтверждена не только практикой, но и даже экспериментом. Хотите считать это наукой, в частности, физикой, можете это делать. Тем более, что там столько возможностей поиграться математическими выражениями и даже цифрами. Но не наклейте, заставляя других «молиться» этой теории вместе с вами.

Я предвижу, что ее защитники сейчас заявят, как же можно отрицать Большой Взрыв, если Вселенная расширяется? Я-то как раз отношусь к тем, кто признает расширение Вселенной (я много лет пытался объяснить доплеровский сдвиг чем-то другим, но пришел к выводу, что только он может все объяснить, тем более, когда понял, какой может быть физическая причина расширения [1]). И все измерения, которые присущи астрофизике, в которых изучаются различные галактики, звезды, туманности, потоки протонов и другие явления, вовсе мною не отвергаются: более того, все они используются мною в качестве доказательства моих предположений. Но, признавая все то, о чем я сейчас сказал, я тем не менее утверждаю, что все они никоим образом не доказывают Большого Взрыва. Не опровергают, но и не доказывают. И это потому, что доказательство не только в том, *что так быть может, но и в том, что не может быть по-другому.*

К сожалению, вместо того, чтобы доказывать свое предположение (гипотетическую теорию), что Большой Взрыв — это единственный путь возникновения Вселенной, вся энергия ученых уходит на волюнтаристское сопротивление любым попыткам объяснить расширение Вселенной иными способами, не заморачивая себя хоть каким-либо анализом этих попыток.

А ведь даже самые очевидные сомнения делают предположение Большого Взрыва абсолютно необоснованным.

Начнем с того, что с позиции логики такой взрыв произойти просто не мог. Если отбросить всю словесную эквилибристику с понятием времени, то время — это всего лишь продолжительность какого-то процесса, измеренная количеством периодов некоего другого процесса (ничего другого все равно никто не придумает). И теперь ясно, что, если никаких периодических процессов до предполагаемого Большого Взрыва не протекало (там происходило малопонятное хаотическое «бульканье» энергии непонятно в чем), то и никакого времени быть не могло. То есть, система, в которой не существует никаких периодических процессов, не может изменяться, то есть, не может целенаправленно изменять свои параметры. Но взрыв происходит только тогда, когда параметры системы изменяются до величин, присущих начальному состоянию для взрыва (критические давление, или концентрация, температура и так далее).

Ну, да оставим вопросы с логикой, или ее отсутствием, вопросы соотношения материи и энергии, причем энергии не только положительной, но и отрицательной для пустопорожней, но красивой болтовни (оставим не потому, что здесь нечего сказать; сказать можно очень много, но это отдельная тема), и попробуем вернуться к физике.

Здесь нам рассказывают о начальных стадиях развития Вселенной после Большого Взрыва (которого, весьма вероятно, не было вообще, хотя что-то явно было). Разговор идет о триллионных долях секунды, о миллиардах и триллионах градусов, о скоростях расширения Вселенной, превышающих скорость света. Но как мы получаем информацию обо всем этом? Математик скажет, что мы используем уравнения, позволяющие рассчитать все названные параметры. А что здесь должен сказать физик, который обязан признавать законность математических выражений лишь в том случае, когда они подтверждены если не практикой, то хотя бы экспериментом? Что мы знаем о Вселенной сейчас, чтобы экстраполировать наши знания на те околонулевые времена?

Предлагается некая умозрительная полумодель развития Вселенной (полумодель, а не модель потому, что рассматривается не взаимодействие материи, как таковой, а взаимодействие ее интегральной характеристики — энергии). Полумодель в том, что изначально энергия Вселенной была сконцентрирована в малом объеме, а потому температура составляла десятки триллионов градусов, теперь же после расширения Вселенной она упала до температуры реликтового излучения (порядка 3 градусов). Будем считать температуру одним из параметров, описывающих состояние Вселенной.

Естественно предположить, что кривая, описывающая изменение температуры, будет похожа на гиперболу типа  $y = a + b/x$  (возможно даже  $x$  в большей степени). Очевидно, чтобы описать такую кривую нам бы надо иметь несколько точек  $y$  для разных  $x$ . Но ведь  $x$  у нас время существования Вселенной, и наши несколько десятков лет вряд ли можно считать несколькими точками на фоне нескольких миллиардов лет: это очевидная одна точка на кривой. И, имея одну эту точку, мы пытаемся построить гиперболу, не зная величин  $a$  и  $b$ ? Да еще в ситуации, когда  $x$

определяется с точностью в лучшем случае на уровне 10%? Неужели ученые не понимают, что минимальная ошибка в определении значения функции в гиперболе при очень больших аргументах приведет к гигантской ошибке при приближении к нулю аргумента? Ошибка может достигать десятков порядков.

Но и этот вопрос можно считать не самым важным: вряд ли уж нас так волнует, сколько градусов было во Вселенной через  $10^{11}$  секунды, и образовались ли атомы через 380 тыс. лет, или через миллиард. Давайте попробуем понять, можно ли описывать развитие Вселенной не как последовательность неких ее состояний (можно их назвать фазовыми), а как физический процесс перехода из одних состояний в другие, имея ввиду то, как одна модель фазового состояния превращается в модель другого фазового состояния, подчиняясь понятным физическим законам. Примерно так, как молекулярно-кинетическая модель газа вполне закономерно превращается в физическую модель жидкости, а та в свою очередь в физическую модель льда.

### 3. Кварк-глюонные фантазии.

Я не думаю, что кто-то в реальности понимает, каким образом «содержимое» Планковской ячейки, которая якобы взорвалась в Большом Взрыве (более того, вряд ли кто-то вообще задался вопросом о ее содержимом), превратилось в некие «изначальные» фундаментальные частицы. Рассуждения о переходе энергии (сути этого слова в том состоянии Вселенной никто не понимает) в материю, даже при наличии формулы А.Эйнштейна  $E=mc^2$ , физического смысла которой все равно никто не понимает, выглядят туманными (я бы даже сказал мутными). Поэтому давайте просто скажем, что после Взрыва каким-то образом через некое неизвестное время образовались такие фундаментальные частицы, как кварки и глюоны (фотоны и электроны уже существовали, но их образование нас сейчас не интересует), и тем самым образовалась кварк-глюонная плазма.

Пока температура во Вселенной была высокой (кстати, здесь еще надо подкинуть камень в огород: понятие температуры определилось как мера движения молекул в газе, а тут что определяло температуру?), эта смесь представляла собой некий бульон, в котором содержимое постоянно перемешивалось (кстати, непонятно, каким образом). Но вот температура уменьшилась, и началась кристаллизация, в результате которой образовались протоны и нейтроны.

И вот здесь возникает первый вопрос: почему вдруг свободно плавающие в глюонной среде кварки начали объединяться в группы по три кварка (протон **uud**, нейтрон **udd**)? Почему по три, а не по пять, или шесть? Сравнение зарядов кварков показывает, что глюоны вполне могли бы удерживать любой суммарный заряд кварков, тем более, что можно придумывать множество сочетаний кварков, имеющих в сумме нулевой заряд. Понятно, что, если мы «обнаружили» (в дальнейшем попробую объяснить суть кавычек) три кварка в протоне и нейтроне, то что-то заставило их так объединиться, но совершенно непонятно, почему так произошло. Это и есть непонимание физики в данном вопросе.

Интересна, на мой взгляд, ситуация с глюонами. В Википедии их называют калибровочными бозонами. Мне хочется понять смысл слова «калибровочный». Я знаю, что значит калибровать прибор (например, пружинные весы). Нам нужно понять, на сколько растянется пружина, если на нее подвешивать разные, но однако нам известные грузы. Подвешивая их, мы отмечаем точки на шкале, характеризующие растяжение в зависимости от величины груза. Мы делаем это, совершенно не зная внутренней структуры металла пружины и условий ее навивки, нас интересует лишь то, чтобы было некое соответствие между величиной груза и растяжением. Понимая смысл слова «калибровка» таким образом, я делаю вывод, что использование этого слова в определении глюона имеет следующий смысл: мы не знаем, что там происходит, но есть некий коэффициент, который связывает расталкивание (и притяжение) имеющих заряд кварков и ту энергию, которую необходимо затратить, чтобы разделить кварки между собой. Насколько я понимаю, здесь вообще нет никаких физически материальных частиц, а есть только некая функция, которая записана математически. Вот, если бы кто-нибудь попытался описать частицу, которая за счет своих физических свойств могла бы удерживать кварки в протонах и нейтронах, то теорию кварков и глюонов можно было бы назвать физической, но таких попыток мы не видим. Еще раз повторю: важно не только констатировать, что так есть, но и понять, почему так есть.

Вам не кажется, что таким образом можно ввести калибровочные функции и даже частицы в событиях, в которых связаны не очень связанные между собой компоненты (например, карие глаза и склонность к диабету)?

Но как же быть с утверждением, что в 2005 году в Брукгейвенской национальной лаборатории в США была получена кварк-глюонная плазма? А еще через 5 лет там же удалось получить плазму с температурой аж 4 триллиона градусов. Интересно, а как вы узнаете, что сейчас перед вами, если не только вы, но и вообще никто раньше не видел того, что вы сейчас видите? Я понимаю, что задолго до 2005-ого года физики-теоретики пытались представить себе, что это могла быть за субстанция, которая, по их мнению, представляла бы собой нечто, из чего состоят протоны и нейтроны. Ведь кварки появились в теории с 1964 года, и физики прекрасно понимали, что удерживать эти заряженные частицы без помощи еще одних частиц невозможно. И эти дополнительные частицы называли глюонами (от слова клей). Как я понимаю идея кварков появилась потому, что комбинируя частицами с зарядами, кратными  $1/3$  заряда протона (или электрона), можно было описать все, на тот момент существовавшие адроны. Кстати, частицы с иными числами в знаменателе (по крайней мере, кратными 3) тоже вполне вписываются в данную теорию.

Хуже было с экспериментом, поскольку выделить кварки из состава нейтронов и протонов не удавалось. А без этого теория как бы повисала в воздухе, как это, собственно, и должно быть со всеми фантазийными теориями. Еще раз повторю вопрос: а как мы узнаем, что сейчас перед нами, если видим это впервые? Я

несколько не сомневаюсь, что физики, которые впервые столкнули ядра тяжелых химических элементов, на самом деле что-то увидели. И то, что они увидели, они описали десятками различных параметров, измеренных соответствующими датчиками (а это ведь датчики, способные собирать информацию о процессах с фемто- и йоктосекундной длительностью). Но во всех этих описаниях нет даже намека на то, что видимая физиками картина однозначным образом определяется кварк-глюонным составом протонов и нейтронов. Ни «струи» в якобы КГП, ни любые колебания, фиксируемые датчиками, которые можно считать некими мгновенно погибающими частицами, ни красочные картинки состояний плазмы не могут однозначно ответить на вопрос, является ли то, что мы видим, на самом деле «бульоном» глюонов и кварков. И все это потому, что можно предложить иную теорию строения нуклонов, которая гораздо более адекватно описывает то же самое поведение вещества, включая и то, что мы видим при столкновении протонов, или ядер.

#### **4. Униполярный эфир — иная теория строения вещества и пространства.**

В своих работах (например, [1,2]), а также в лекциях об униполярном эфире, я показал, что такой эфир позволяет безо всякой математической натяжки (когда мы вынуждены либо подтасовывать знак в уравнении, или придумывать маловнятные «калибровочные» коэффициенты) объяснить расширение Вселенной, сильное взаимодействие внутри ядер, слабое взаимодействие и гравитацию, а также «причуды» квантовой механики. Но и сильное взаимодействие внутри нуклонов (в частности протона) тоже получило свое простейшее объяснение. В таком эфире, занимающем весь объем Вселенной, каждый протон (и нейтрон) удерживается не внутренними частицами глюонами, а протон держит в целостности весь объем эфира Вселенной. Какая удача для теории: наконец можно безо всякой натяжки сказать, что каждый нуклон обязан своим существованием всему объему Вселенной. Не о такой ли общности в природе постоянно мечтали философы и физики?

Прежде, чем перейти к описанию строения всех известных частиц материи в теории униполярного эфира, попробую еще раз рассмотреть несуразицы кварк-глюонной теории (поскольку я уже это делал неоднократно, постараюсь быть краток и будут в основном применять новые и более понятные аналогии).

В работах [2-4] я сравнил конфигурацию распределения плотности частиц плазмы (заряженные единым знаком пылинки) в невесомости внутри и вовне «каверны», когда последняя возникает (эксперименты на орбите космонавтов С.Крикалева и П.Виноградова), и распределение потенциала внутри протона (эксперимент Стенфордского университета). Поскольку это очень важно, то приведу здесь фотографию и рисунок, которые уже приводил в указанных выше работах.



Рис. 1. «Каверна» в теле плазмы в невесомости.

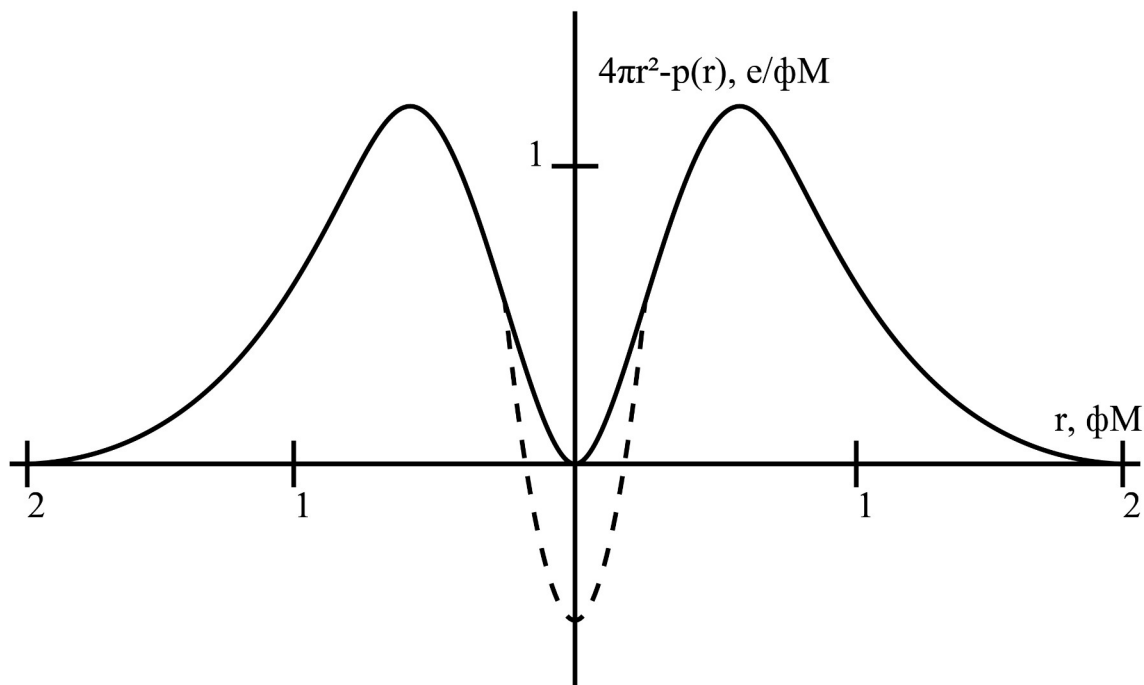


Рис.2. Распределение плотности заряда в протоне. Пунктирная линия описывает возможное и более вероятное распределение плотности в центре протона.

Я пришел к достаточно очевидному выводу, что обе конфигурации весьма похожи друг на друга: в «каверне» плазмы в центре нет частиц, затем их много (те же горбы на кривой рисунка 2), а потом их плотность уменьшается. Но ведь «каверну» в плазме в невесомости держит в целостности не глюоны, а остальной объем плазмы и стенки камеры. Кроме того, меня «напрягает» (достаточно точный термин молодежного сленга) следующий факт: три кварка, будучи лишь малыми точками в объеме протона да и любого нуклона (им отводится лишь 2% массы), по школьному знанию математики составят одну плоскость в объеме нуклона.

Когда мы простреливаем этот нуклон быстрыми электронами, то вообще-то мы не вправе ожидать, что эта плоскость по отношению к потоку электронов всегда будет повернута единым образом (то есть, она может быть перпендикулярна лучу электронов, или параллельна ему, либо составлять с лучом некий не прямой угол). Но тогда будет невозможно получить именно то распределение потенциала, которое удалось зафиксировать физикам Стенфордского университета (а ведь как заманчиво видеть в этом распределении два положительных кварка по краям протона и один отрицательный в середине). Но, если мы видим такую картину и понимаем, что протон постоянно вращается, то для нас должно быть очевидно, что такую картину можно получить в единственно возможном случае: протон очевидно «пустой» внутри (плотность потенциала, или заряда меньше, чем даже плотность заряда за пределами протона), затем плотность заряда возрастает до величин, превышающих плотность за пределами протона (мы считаем это положительным зарядом), затем она спадает до того значения, которое соответствует плотности за пределами протона (и мы, естественно, считаем там потенциал равным нулю). Мы получаем «пустую» сферу, в которой «оболочка» собирается из частиц плазмы одного знака электрического заряда. Но ведь одноименные заряды должны мгновенно растокнуться, однако этого не происходит. Что же может удержать такую структуру от разрушения?

Во-первых, давайте перестанем играть словами: утверждать, что заряд протона неделимый, и одновременно говорить о распределении заряда в некоем объеме. Распределение заряда в объеме и есть его деление. То есть, протон собран из множества частиц, иначе мы не смогли бы получить такие плавные кривые (даже их ориентировочное количество можно определить, исходя из известных свойств протона, что и сделано, например, в [2]). Во-вторых, если мы видим два идентичных построения и точно знаем, каким образом существует одно из них, то, наверное, будет правильно предположить, что и второе построено по такому же принципу. Ну, хотя бы предположить чисто формально, чтобы в дальнейшем это доказать.

Давайте представим себе полый металлический шар, который мы зарядили неким зарядом. Мы можем впрыснуть внутрь этого шара пылинки, каждая из которых заряжена одинаковым зарядом того же знака, что и внутренняя стенка шара. Пусть на всякий случай нам не мешает гравитация: ничто не мешает нам провести эксперимент на космической станции. Как распределятся пылинки внутри шара? Любопытный школьник, если он немного подумает, ответит, что пылинки внутри заряженного шара создадут «пустую» сферу, концентрическую внутренней поверхности шара. «Стенки» сферы будут иметь некоторую толщину (хотя ясно, что плотность пылинок будет неравномерной внутри «стенки»: максимальной в средней части), а между внешней границей сферы и внутренней поверхностью шара, могут располагаться пылинки с существенно меньшей, чем в «стенке» сферы плотностью. Вы можете добавить пылинок: тогда плотность их расположения в сфере может увеличиться, а внешняя граница плотного пояса пылинок увеличится.



Можете отобрать часть пылинок, тогда все будет наоборот. Можете увеличивать и уменьшать заряд шара с соответствующими и понятными преобразованиями внутренней сферы. Но всегда это будет некая сфера внутри шара. Если пылинки «крупные», как у космонавтов, то внутри сферы они будут полностью отсутствовать. Если они очень «мелкие», то мы вряд ли добьемся, чтобы внутри сферы их не было, но их плотность там будет небольшой.

Не уверен, что кто-то проводил такой эксперимент, но все, что написано, настолько очевидным образом вытекает из элементарного знания закона Кулона, что вряд ли может быть подвергнуто сомнению. Внутренняя «пустая» часть сферы будет потому, что частицы-пылинки будут расталкиваться между собой. Они бы разлетелись в пространстве, но им не дает потенциал заряда того же знака на стенках шара. Пылинки могли бы попытаться двинуться внутрь, но их отталкивают такие же частицы противоположной стороны «стенки» сферы. Они и между собой расталкиваются внутри пояса (то есть, «стенки»), но они не могут двинуться ни внутрь, ни наружу из своего пояса. Они могут только двигаться в нем, ну и пусть движутся: мы же ведь не думаем и тем более не знаем, вращаются ли протоны (скорее всего, вращаются).

Если бы мы были математиками, то могли бы утверждать, что строго на одной линии мы могли бы разместить любое количество частиц-зарядиков одного знака, лишь бы на краях были установлены любые по величине заряда объекты, которые невозможно, или почти невозможно сдвинуть с места: все внутренние зарядики всегда сами найдут свои места на этой линии в зависимости от величины их заряда. Но мы же физики, а потому сразу понимаем, что никакой прямой линии на практике быть не может, а потому все зарядики просто вытолкнутся в стороны из первоначальной линии. Одно лишь может удержать от разрушения данную конструкцию: при любом повороте двух внутренних зарядиков на их линии всегда окажутся два большие по массе внешние заряды того же знака. И тогда эти два внутренние зарядики будут вечно вращаться по орбитам, которые будут лежать на некой сфере. Иными словами, если мы наблюдаем за движением этих зарядиков длительное время, то будем их ощущать, как сферу, которую они опишут за десятки, сотни и миллионы оборотов. Более того, если и сами заряженные пылинки состоят из множества более мелких заряженных частиц-пылинок, то они и сами могут расплываться по сфере.

Аналогично мы можем рассуждать о поведении зарядов на плоскости. Там уже будут кольца зарядиков, которые на плоскости будут удерживаться внешними заряженными кольцами, а те, в свою очередь самыми внешними кольцами, которые невозможно сдвинуть с места. Но, как физики, мы понимаем, что кольца повернутся из плоскости, и опять все могло бы рассыпаться. Но и здесь удержать «конструкцию» в целостности можно в том случае, когда при любом повороте внутреннего кольца всегда будет существовать внешнее удерживающее кольцо в новой плоскости внутреннего кольца. И здесь поворачивающееся внутреннее кольцо создаст сферу. По крайней мере, мы будем наблюдать ее таковой (если

быстро вращать прыгалку, то мы видим ее как эллипсоид вращения: таково свойство глаза). И здесь кольца, состоящие из малых частиц, могут распределиться по сфере.

И тем более изначальные полые шары и сферы способны создать длительно устойчивую картину.

К тому моменту, когда мне захотелось понять, а как же устроены все определенные нами частицы материи (я бы все-таки сказал вещества), я уже составил мнение о расширении Вселенной, сильном взаимодействии нуклонов в ядрах атомов, слабом взаимодействии, гравитации и даже квантово-механическом взаимодействии частиц [1,2]. Во всех перечисленных случаях, более того, даже во всех частных задачах в рамках перечисленных проблем самого общего плана, самым очевидным образом все объяснялось униполярным эфиром, заполнявшим всю Вселенную. Кроме того, ну совершенно невыносимо было наблюдать, как ученые превращают теорию элементарных частиц в абсолютно хаотический набор сведений, в котором 99% всей информации является беспредельной фантазией. Ни Бог, ни Природа не могли создать такую галиматью. Ну, если у вас есть бесконечно устойчивые протоны и нейтроны, устойчивость которые достаточна для создания всех видов вещества, то на кой черт еще нужно создавать то ли частицы, то ли резонансы, жизнь которых длится от  $10^{-10}$  до  $10^{-24}$  секунды? Можно было бы сейчас приводить множество курьезов из описания барионов и других частиц, но мне всегда казалось неправильным тратить время на опровержение курьезных теорий, нелепость которых станет совершенно очевидной, если просто привести «верную» теорию.

Итак, как сказано в [2-4] и некоторых других моих работах, в облаке частиц величиной со Вселенную, заряженных единым знаком, возможно образование и длительное существование тех самых и похожих конфигураций (рис.1 и 2), составленных из частиц плазмы (то есть, того самого униполярно заряженного эфира), как это описывалось выше. Это та самая «пустая» сфера, которая существует без распада за счет сдавливающего действия всего остального облака эфира Вселенной. Это можно представить себе как «пустую» сферу, находящуюся в некой немного разряженной сфере, в огромном облаке, имеющем тот же заряд. Гигантские размеры Вселенной, и то, что протон (нуклон) находится ближе к ее центру, гарантирует нам, что удерживающие протон от распада силы будут действовать на протон со всех сторон приблизительно одинаково (что нам и нужно). Если внутреннюю сферу разрезать любой диаметральной плоскостью, то в этой плоскости мы увидим кольцо внутри другого «кольца» (это «кольцо» есть внутреннее кольцо «дыры» в теле Вселенной как это показано на рис.3). Если мы проведем через сферу диаметр, то получим как раз то распределение потенциала, которое получили в Стенфорде. Ну, а если мы проведем этот диаметр через любой протон, то получим кривую, как на рис.4, и которую могли бы получить в Стенфорде, если бы попытались измерить распределение потенциала в пространстве вокруг протона хотя бы до границ атома.

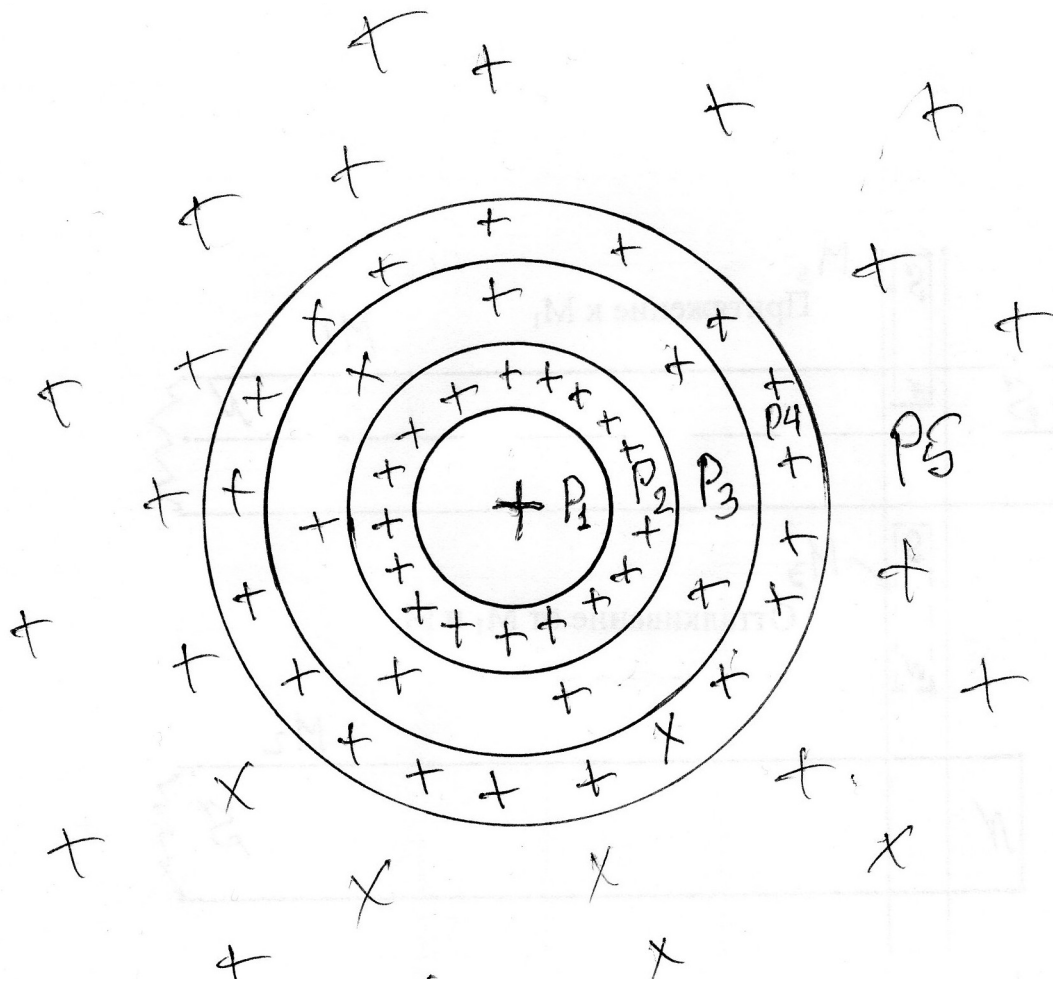


Рис.3. Сечение «шара» Вселенной с центром в любом протоне.  $P$  — плотности расположения частиц эфира, или потенциалы, условно обозначенные крестиками. При этом  $P_1 \ll P_2$ ;  $P_2 \gg P_3 < P_4$ ;  $P_2 \gg P_4 > P_5$ ;  $P_5 > P_1$ , что проиллюстрировано плотностью расположения крестиков. Этот рисунок можно интерпретировать следующим образом: область  $P_1$  является внутренней сферой протона; область  $P_2$  — его внешняя оболочка; область  $P_3$  — пространство между границей протона и местоположением электронов;  $P_4$  — область возможного нахождения электронов (на самом деле там плотность эфира имеет колебательный характер, но сейчас это не столь важно), внешняя граница области  $P_4$  — является внешней границей атома, в который входит протон;  $P_5$  — область от границы атома до границы Вселенной, ее потенциал мы принимаем за ноль.

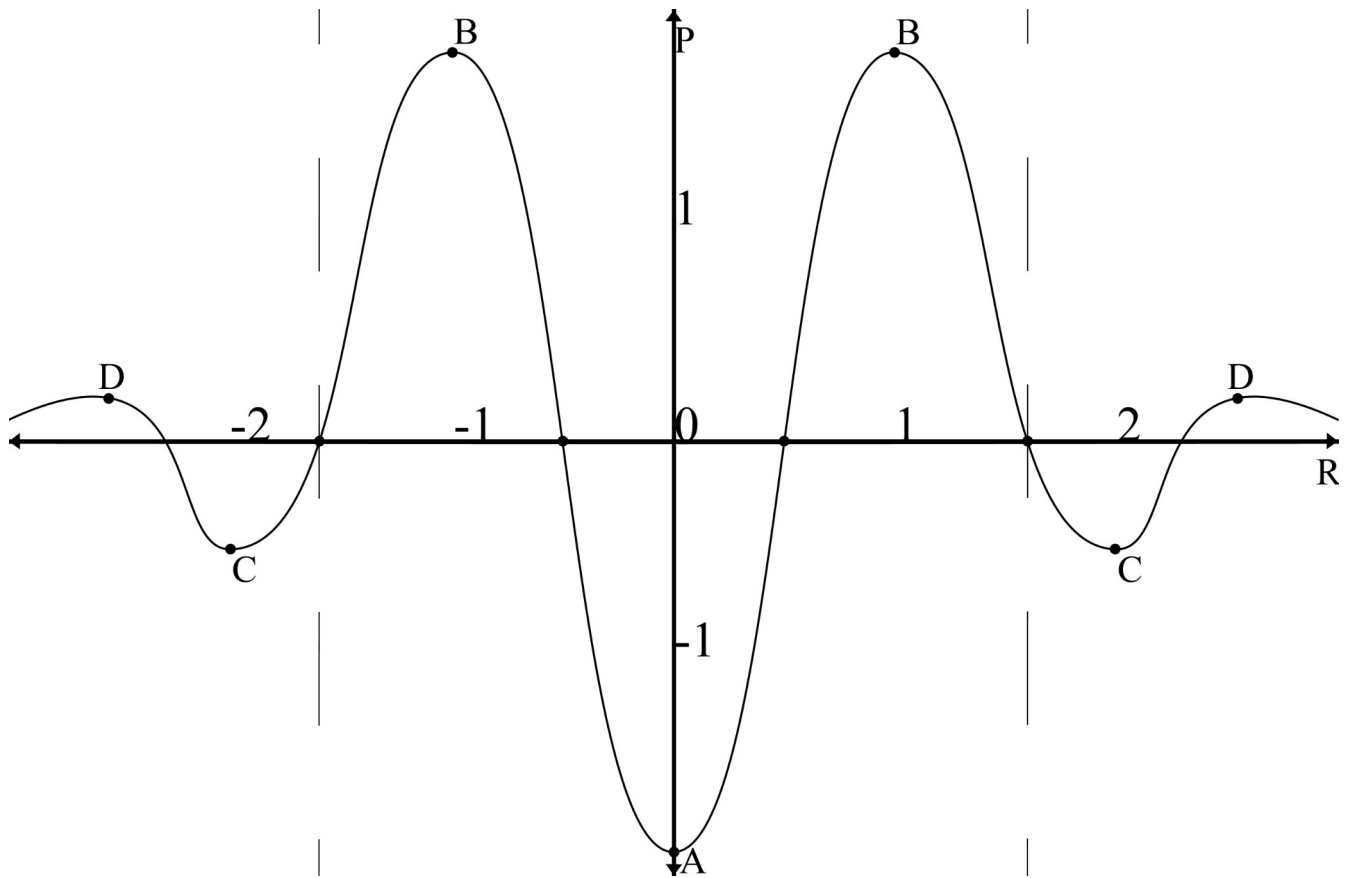


Рис.4. Распределение потенциала (плотности расположения частиц) в сгустке плазмы (можно использовать термин «плазмоид»), ограниченной «стенками», расположенными далеко за точками **D**. Здесь нулевая линия аргумента соответствует потенциалу далеко за пределами сгустка, Пунктирные линии соответствуют условным границам сгустка.

И теперь еще раз повторю уже сказанное: учитывая, что «каверна» в плазме на космической станции получилась практически спонтанно (наверное, все-таки с приложением некоторой энергии), а похожая конфигурация протона получается при приложении энергии в **938 МэВ/с<sup>2</sup>**, то в плазме (то есть, униполярном эфире) при приложении некоторой энергии (думаю, что выделяющейся при механическом движении планет, звезд и даже галактик сквозь эфир) может образоваться похожая конфигурация любой геометрической величины и любого сконцентрированного заряда. Это тот тип материального образования, который был неизвестен в каноническом подходе. То есть, перед нами материя, но не вещество. Кстати, для философов: теперь можно сказать, что материя — не только то, что дано нам в ощущениях, а материя — это униполярный эфир и то, что из него может быть получено.

Насколько естественным является такое построение! Не надо мудрить, выдумывая, как в протоне обеспечить баланс между внешним воздействием и

потугами глюонов удержать протон от распада: все получается автоматически, поскольку все заряды сами найдут свое положение при любых изменениях. Не надо удивляться, что мы никак не можем выделить кварк, поскольку в данной схеме такие попытки просто приведут к распылению протона на отдельные частицы эфира, которые просто «растворятся» во всем остальном эфире (что, повидимому и наблюдали на БАКе, когда заявили, что протоны исчезают). Нет ничего удивительного и в том, что все барионы, состоящие (как думают) из трех кварков, имеют массы большие, чем протон и нейтрон. Если эти «частицы» имеют форму, отличающуюся от шара (кстати, тогда и «дыра» в эфире будет немного не шарообразной, что вообще-то требует энергии на поляризацию эфира), то такая «конструкция» моментально (как раз за указанное выше время) преобразуется под действием поля эфира в шар, и при этом можно будет зафиксировать выделение энергии (а вы попробуйте взять мяч, с силой прижать его к полу: мало того, что вы затратите на это энергию, но если вы его резко отпустите, то он еще и подпрыгнет и потом станет обычным шарообразным мячом). То есть, самым естественным образом становится понятно, почему все эти резонансы и частицы имеют энергию большую, чем протон и нейтрон.

Чтобы иллюстрировать мысль о связи каждого нуклона и всей Вселенной, еще в самой первой своей работе [1] я сравнил удельную энергию связи на нуклон со скоростью галактик на краю Вселенной (такое сравнение стало возможным, поскольку сдавливают нуклоны и разгоняют галактики одни и те же электрические силы, описываемые законом Кулона). Чтобы ни у кого не возникало злорадного ощущения, что мой расчет дал некое расхождение, отмечу, что в абсолютно признанных научных теориях иногда пытаются понять расхождение неких параметров в десятки порядков. А допустимым (то есть, как бы хорошим) считается расхождение в пределах одного порядка. У меня получилось отличие реально замеренной скорости от расчетной примерно в 4 раза. Причем даже это отличие имело адекватное (для тех, кто видел, как всплывают металлические поплавки в движущейся жидкости) объяснение. Позднее я сравнил силы, распирающие протон изнутри (основываясь на результатах Стенфордского эксперимента), с величиной сдавливания со стороны Вселенной на размере протона. Здесь совпадение было удивительным. Что еще нужно, чтобы признать подход с позиции униполярного эфира верным?

Остановляясь еще на одном процессе, который, возможно, не имеет прямого отношения к поставленной в работе цели, но рисует некую возможность получения протона и нейтрона в поле эфира. Для нас нулевым потенциалом является некий положительный пространственный заряд (так получается, поскольку потенциал, или величину пространственного заряда мы измеряем относительно других точек, в которых принимаем потенциал, или пространственный заряд за нулевое значение, например, потенциал Земли). То есть, если в некоем малом объеме мы имеем сумму положительно заряженных частиц эфира, то отрицательный заряд будет у разрыва в теле эфира (его

кристаллической решетки). Такой разрыв, естественно, возникает, если к телу эфира приложить некую энергию (да хотя бы из-за того, что эфир находится в колебательном движении). Я бы предположил, что «каверна» в теле плазмы на МКС образовывалась из-за того, что в своем движении станция проходила через эфир разной плотности.

Назовем это «дыркой» вполне в духе П. Дирака. Эта дырка и будет электроном. Возникнув, он уже не может исчезнуть без приложения неких усилий: его не может раздавить весь потенциал Вселенной, поскольку этого потенциала недостаточно, чтобы прижать друг к другу противоположные стенки «дырки», заряженные одним знаком заряда. Это те же силы поверхностного натяжения, которые есть в пузырьке воздуха, погруженного на дно Мариинской впадины, но не раздавленного гигантским давлением воды. И вот здесь мы самым очевидным образом отвечаем на один из самых «страшных» вопросов физики: почему «точечный» электрон не разрывается электрическими силами? Да потому, что его ничто не разрывает, а, наоборот, сдавливает. Он, конечно, уменьшится, если сдавить сильнее, или увеличится в размере, если сдавливание уменьшится, но без аннигиляции вы с ним ничего не сделаете.

В теле кристаллической решетки заряженного эфира вокруг этой «дырки» неизбежно возникнет уплотнение, которое на некотором расстоянии компенсирует недостаток зарядов внутри «дырки». Мне кажется, что это очень похоже на нейтрон.

Интересно, что отсутствие положительно заряженных частиц эфира внутри электрона компенсируется их избытком вокруг этого электрона. И здесь ответ на второй «страшный» вопрос физики: почему протон и электрон обладают идентичным (до  $10^{-20}$ ) по абсолютной величине зарядом? Да потому, что вокруг собирается ровно столько же положительных частиц эфира, сколько их отсутствует внутри электрона. Мы при этом отказались от Стандартной Модели (образование частиц-античастиц) зато поняли физику.

И затем положительно заряженный эфир в неких ситуациях способен вырвать отрицательный электрон-дырку из положительно заряженного протона. Здесь очевидная конкуренция двух положительных зарядов за «любовь» отрицательного. И эта «любовь» оценивается в 109 эВ, с которыми электрон удаляется от протона. Чем не ситуация с любовным треугольником, когда женщина стремглав бежит от мужа-алкоголика к другому мужчине?

## **5. Вселенная и «чудеса» в природе.**

Теперь вернемся к частным, но неразрешимым вопросам.

В [2-4] я показал, как легко объяснить существование и структуру шаровых молний, Тунгусский метеорит, появление кругов на полях и в воде, поведение китов, выбрасывающихся на берег, птиц, падающих с неба, гибель группы Дятлова и многие другие странные явления природы. Это объяснение основывалось на том, что в униполярном эфире могут возникать сгустки зарядов (или частиц эфира) по типу, описанному выше. Но жизнь постоянно подбрасывает нам все новые

загадки.

Выше я уже перечислил углубления на плато Наска, «штопоры дьявола» и «железные» (вообще-то не совсем железные) трубы в Китае. А сейчас хочу показать, как все эти «изделия» могут быть созданы природой, причем практически одинаковым способом. Но для этого нам нужно вернуться к одному давно уже исследованному вопросу: как ведут себя одноименно заряженные частицы в потоке.

Сейчас, даже не проводя экспериментов (кстати, они давно уже проведены), а лишь только руководствуясь законом Кулона, мы можем утверждать, что плотность заряженных частиц в потоке по его сечению будет небольшой по оси пучка, затем возрастать по радиусу, а затем плотность упадет до нуля, если применить фокусировку пучка, либо пучок будет расширяться до бесконечности, или до границ прибора, в котором пучок сформирован. Но всегда это будет «полюй цилиндр» (если честно, то не совсем цилиндр, который классически определяется параллельным переносом прямой линии: здесь же будет перенос кривой, определяющей расталкивание одноименных зарядов по закону Кулона), но в любом случае, его текущее поперечное сечение будет иметь ту же форму, что и поперечное сечение «шаровой молнии», как оно представлено в [2-4]. Причем надо учитывать, что потенциал электронного пучка может составлять несколько отрицательных киловольт относительно земли, а корпус прибора (металлический, или стеклянный) будет иметь потенциал земли, что существенно ускорит расширение пучка в поперечном сечении.

Нам прекрасно известно (а мне тем более, поскольку через мои руки прошли сотни, если не тысячи вакуумных приборов), что протащить электронный пучок через трубку без специальной фокусировки невозможно. Аналогично все будет и с пучком протонов (БАК без магнитов работать не будет). Но почему же не расширяются молнии в небе (я бы даже сказал, что они сужаются)? Я, конечно, читал о самофокусировке в разрядах за счет ионизации газа. Но, во-первых, такая фокусировка лишь где-то в самом начале сужает поперечное сечение потока в разряде, а затем поток все равно расширяется. Во-вторых, длина молнии не менее 1 км (а бывают молнии длиннее 100 км), и плотность воздуха на такой дистанции может меняться весьма существенно, но толщина потока не изменяется. И, кроме того, иногда мы видим, что от основного столба молнии отделяются короткие и тонкие ответвления (или в землю, или в никуда), но это совершенно не похоже на расширение потока под действием расталкивающих сил пространственного заряда: там должно быть равномерное расширение.

Но в любом случае разряд молнии представляет собой поток одноименных зарядов (наверное электронов, поскольку представить себе поток ионов, протонов, движущийся с огромной скоростью, вряд ли возможно: это будет страшный поток воздуха), а потому он обязан иметь поперечное сечение той же формы, что и поток электронов в приборах, то есть, иметь такое же поперечное сечение, плотность зарядов в котором описана в работах [2-4].

С учетом того, что я писал выше о возможности длительное время сохранять указанную форму поперечного сечения заряженного сгустка, у нас появляется некая возможность предположить, что такая форма может сохраняться некоторое время, если поток зарядов (фактически его поперечное сечение) движется с высокой скоростью. Дело в том, что даже если «кольцо» плотности зарядов будет стремиться повернуться (а оно ведь поворачивается не потому, что такова природа сил, а из-за возможной асимметрии зарядов в «кольце» и во Вселенной, и эта асимметрия может быть весьма малой), то этому повороту будет препятствовать набегающий поток электронов следующего сечения. Но и в этом случае мы часто наблюдаем, что поток зарядов в молнии несколько «вихляет». То есть, даже при высочайшей скорости потока зарядов в молнии могут происходить повороты ее сечения.

Ну, а что будет, если поток электронов замедлится, попав в среду, намного более плотную, чем вакуум, или воздух? Мне кажется, что здесь вполне можно предположить, что либо весь поток зарядов, либо его часть может начать двигаться по спирали (это похоже на то, как будут двигаться заряды вокруг силовой линии магнитного поля, а, может, не только похоже, но так и есть на самом деле). При неких условиях перехода из потока в воздухе в поток в твердой породе может сохраниться и прямолинейное движение зарядов, или витки спирали в «штопоре» будут идти со столь малым шагом, что мы расценим их след как обычный полый цилиндр.

Для нас важно еще и то, что, как сказано в [2-4], в сгустке плотности эфира, в зависимости от величины плотности и от тех химических элементов, находящихся на пути потока заряда (еще раз заявляю, что, говоря о сгустке зарядов, я не имею в виду электроны, протоны и ионы: я имею в виду заряды частиц униполярного эфира), у нас могут происходить реакции, которые можно назвать реакциями холодного ядерного синтеза и распада. Вернее, если рассматривать всю последовательность воздействий такого сгустка зарядов в эфире, то в зависимости от его плотности может происходить изменение плотности вещества (имеющего кристаллическую и аморфную структуру), через которое проходит заряд плотности эфира, образование других молекул типа молекул озона, образование других химических элементов, или их изотопов. Последнее обстоятельство должно бы сопровождаться радиоактивными излучениями. И я встретил упоминания о том, что люди, наблюдавшие шаровую молнию, получили лучевую болезнь.

Но ведь, если верить моему предположению, что и в обычной молнии будет наблюдаться такое же распределение плотности эфира, как и в шаровой, мы должны обнаружить радиоактивность и в действии обычной молнии? И только я набрал в интернете такое предположение, как сразу нашел ссылку, что «Молнию поймали за созданием радиоактивных изотопов» от 24.11.2017 года. Вот это предсказание на кончике пера!

Ну почему же в этом случае не предположить, что «железные» трубы в Китае не



получены ударом молний в земную поверхность. На самом деле в материалах труб (то есть, полых цилиндров, как и форма пучка одинаковых по знаку зарядов) содержится немногим более 30% окисла железа, окись кальция, двуокись кремния и 8% массы не идентифицировано. Естественно, ученые и иные «специалисты» пытаются объяснить наличие таких труб желанием кого-то (40 тыс. лет назад) построить водопровод (12 труб диаметром 40 см). Почему так, почему 12 труб? Почему не совсем из железа? Кто там куролесил в те времена, когда еще и кроманьонцев не было? Да и еще: таких трубоподобных фигур в толще земли огромное количество. Просто в них не было железа. А это что за «водопроводы»?



Рис.5. Фотографии «железных» труб в Китае.

Зато преобразование пород при прохождении через них полого цилиндрического заряда все объясняет самым естественным образом. Только нужно взять себе в голову, что мы существуем в океане униполярно заряженного эфира. Ну, так что нам мешает это сделать?

Если же мы посмотрим на фотографию «штопора дьявола» (рис.6), то у нас опять возникнет недоумение: кто и как смог это сделать?.

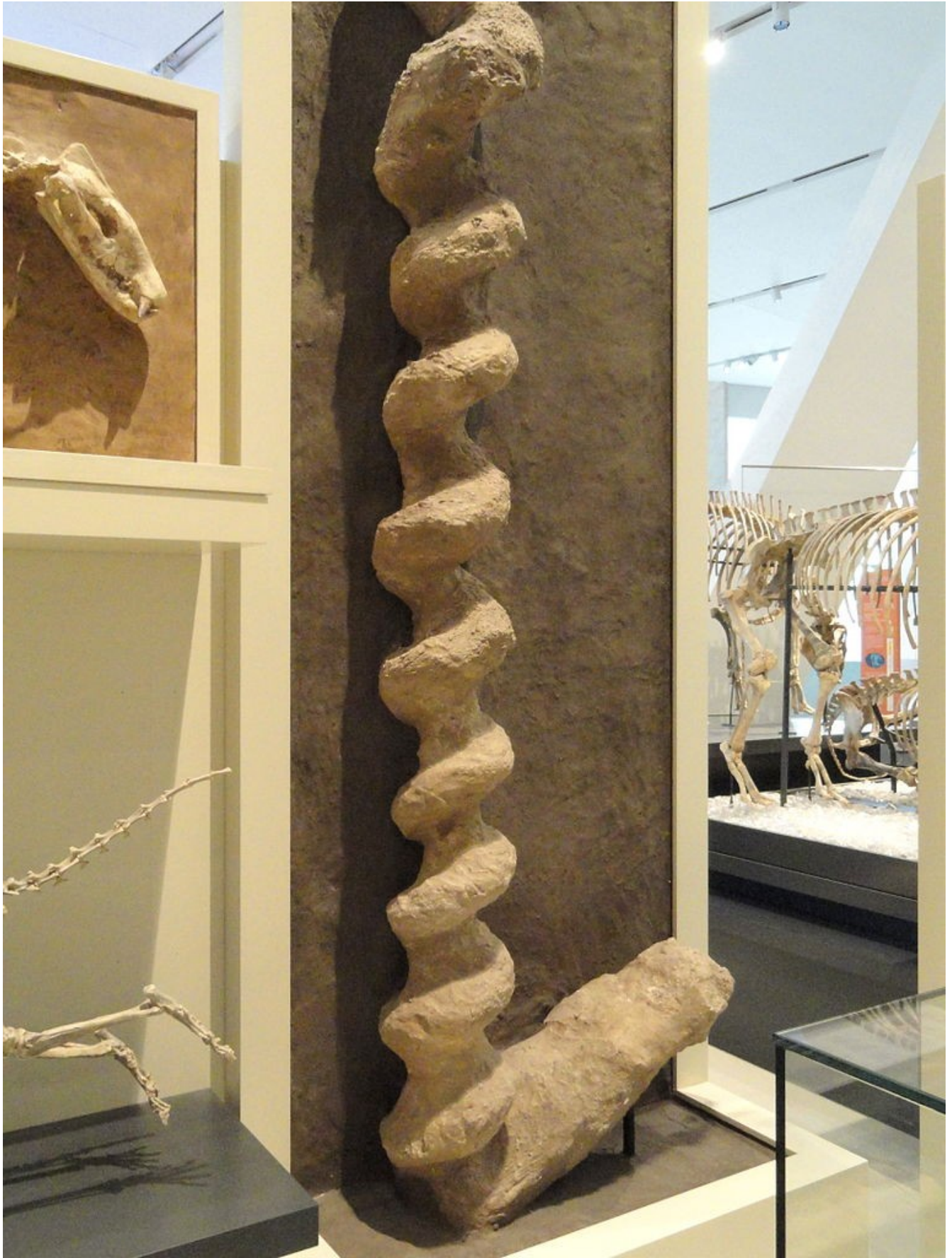




Рис.6. Фотографии «штопоров дьявола».

Есть две идеи, как можно создать такие конфигурации камней: либо некое животное рыло себе подземные ходы и норы, либо так повели себя корни неких деревьев (но странно то, что там не пустоты, а камень иной, чем в окружающем пространстве, породы). Честно говоря, даже пытаться опровергнуть такие предположения как-то нелепо. Зачем животным и деревьям эти глупости со спиралями? Зато предположить, что мощный электрический разряд (разряд в эфире, который способен существенно преобразовывать вещество) будет закручиваться в спираль, тем более сжатую, чем меньше скорость движения зарядов в потоке и чем плотнее порода. И, если в воздухе период «вихляния» составит десятки и сотни метров, то в породе он может составлять десятков сантиметров. И, что на мой взгляд интересно, шаг витков спирали уменьшался с глубиной, то есть, там, где заряды в потоке уменьшали скорость. А потом заряд, потеряв скорость, просто «стекал» в одну сторону. Все это тем более возможно, поскольку в кольце поперечного сечения ничто не запрещает зарядам вращаться по кругу (почти по кругу). И еще важно понимать, что вращение потока может начаться, если поток входит в породу не под прямым углом (не по нормали), или сама порода имеет разную плотность в пределах сечения потока.

Но у нас есть еще и углубления на плато Наска. Откуда они взялись? Если посмотреть на фотографии рис.7, то можно увидеть расположенные на малом расстоянии от друг друга углубления, сделанные непонятно кем и непонятно с какой целью. Когда ученые заявляют, что отгадали загадку этих углублений (якобы их выдолбили в камне с целью создать резервуары для хранения воды), то они не

учитывают то очевидное физическое обстоятельство, что воду бы лучше хранить где-то в низине, а не на вершине горы (куда она еще должна как-то попасть). Кроме того, а может, это самое важное, сохранить воду от испарения в одном, но глубоком бассейне легче, чем во множестве малых и неглубоких. Просто представьте себе, что количество тепла от Солнца, будучи источником испарения, пропорционально площади поверхности воды.



Рис.7. Углубления на плато Наска.

Но, понимая, что вряд ли эти углубления являются искусственными сооружениями, мы можем предположить, что они возникли в результате электрических взрывов шаровых молний, образованных в толще земли (на глубине

1-2 метра). И тогда эти углубления становятся похожи на дыры на Таймыре и в других местах.

И вот здесь я хочу сделать вставку о дырах на Таймыре, Ямале и кимберлитовых трубках, которой не было в первоначальной статье, написанной всего три-четыре недели назад (здесь как бы намек на постоянное ознакомление с уже имеющейся информацией и сопоставление разных фактов, и постоянное ознакомление с новой информацией).

Итак, мы видим какие-то одинаковые дыры в земле на Таймыре и Ямале (вообще-то они есть и в других местах).



Рис.8. Дыры на Таймыре и Ямале.

Эти дыры представляют собой углубления диаметром в десяток и более метров и

глубиной до 50-100 метров (оба региона находятся в вечной мерзлоте). Когда я читаю объяснения, что где-то под землей скапливается метан, доводит свое давление до 12 атмосфер (ну просто насос там установлен, либо там идет некий процесс, при котором образование метана идет с повышением давления в еще большей степени), а потом все это либо взрывается, или просто прорывается, как пробка из бутылки, я никак не могу представить, чтобы при этом образовались абсолютно вертикальные стены дыры, а форма сечения ее была бы идеальным кругом. Такой воронки быть не может ни при каком взрыве. Такое может быть только в случае, когда из толщи породы вырывается очень плотный шар. То есть, мы вправе предположить, что и здесь мы имеем дело с плотным сгустком в эфире.

На мой взгляд, аналогичным образом возникли и кимберлитовые трубки (в которых, кстати, образуются различные породы, включая алмазы).



Рис.9. Разрабатываемая кимберлитовая трубка.

Очень похожи на дыры на Таймыре и Ямале и кимберлитовые трубки: их стенки тоже практически вертикальны; они просто глубже, чем дыры, а потому угол расширения заметнее. То, что мы видим как бы воронку на фотографии, объясняется технологией разработки: она идет как бы горизонтальными слоями, которые снимаются один за другим. И здесь мы можем все объяснить сгустком униполярного эфира, который образовался в толще земли и вырвался наружу.

Конец вставки.

Планета K2-25b поставила перед физиками вопрос, почему у тяжелой планеты такая маленькая атмосфера? В принципе, возможно, что ответ в том, что в месте существования звездной системы этой планеты сила тяжести не такая, как в нашей

солнечной. То же можно сказать и о недоумении, вызванным тем, что почти все известные звездные системы построены иначе, чем солнечная: в них тяжелые планеты расположены ближе к звезде, чем легкие. Более того, эти тяжелые планеты расположены в своих системах значительно ближе к звезде, чем Меркурий в солнечной. А как изменится расположение планет у нас, если сила тяжести вдруг возрастет в десяток раз? Может, Юпитер и Сатурн тоже переместятся ближе к Солнцу?

Ну это пока просто фантазии, которые доказать невозможно, если такого не случится на практике (хотя что-то такое описывал Геродот, отмечая странное перемещение Венеры). Но я хотел бы сейчас поговорить о другой фантазии.

### **6. Фанастическая версия образования планет.**

В той теории образования планет, которая признается в качестве канонической, есть несколько курьезных моментов. Во-первых, на них находят полезные ископаемые, которые в условиях планеты и даже звездной системы образоваться не могли: для образования некоторых химических элементов и их изотопов (их ядер) просто не хватило бы энергии. Попытки же придумать, как они могли попасть на планету из космоса, выглядят по-детски смешными и нелепыми. Во-вторых, мы постоянно слышим и читаем, что ученые нашли биологический материал в камне возрастом 3,8 млрд. лет (мы, что копали на глубину в 5,5 тыс. км, чтобы найти этот камень)? А кости динозавров, которые мы находим почти на поверхности, должны говорить нам, что 100-150 млн. лет (то есть, порядка 5% возраста Земли) дадут ее стопроцентный радиус в 2-3 км? А откуда остальные 5,7 тыс. км? В-четвертых, любители от науки задают резонный вопрос: если источником энергии внутреннего нагрева планеты являются ядерные реакции, то почему лава при извержении не радиоактивна? А я добавляю: если для того, чтобы средняя плотность Земли равнялась 5,5 при плотности камней порядка 3 необходимо иметь на Земле железа более 30% по объему (и более 50% по весу), то почему в лаве нет железа? Да и возьмите любую теорию, или гипотезу по возникновению кислорода, воды, нефти, газа, угля и иных полезных ископаемых, и вы упретесь в неразрешимые противоречия, источником которых является теория возникновения планет.

А я предлагаю другую теорию. Основной объем планет (то есть, конечно, ее объем нарастает уже когда планета сформировалась, хотя и в малой степени, из-за выпадания космической пыли и тел) образуется в очень короткий срок и сразу в виде шара, как гигантская шаровая молния, которая втягивает в себя абсолютно все, что располагается вокруг нее. То есть, не многомиллионлетняя концентрация пыли и газа под действием слабых гравитационных сил, а за счет того, что концентрированный заряд эфира вынуждает все ближайшие объекты втягиваться в объем шаровой молнии. При этом, как уже показывалось выше, а разных местах эфирного сгустка могут образовываться, во-первых, каменные породы, во-вторых, разные химические элементы. Вот тогда понятно, почему со времен динозавров за 100-150 млн. лет на поверхность Земли насыпалось всего лишь несколько десятков

метров породы. То есть, в очередной раз нам удалось придумать физическое объяснение явления, которое не имело объяснения в рамках канонического подхода к физике. Кстати, когда мы получаем информацию о экзопланетах, имеющих гигантскую «массу» и вращающихся вблизи своих звезд, и заявляем, что их поведение противоречит законам физики, поскольку приливные волны должны разорвать планету, то вполне возможно, что мы имеем дело с «шаровой молнией», плазмоидом, сгустком зарядов эфира (это все лишь разные названия одного и того же объекта), который еще не заполнился веществом, или этого вещества недостаточно для образовавшегося шара. Слово «масса» я взял в кавычки, поскольку там реальная масса (количество нуклонов) может быть весьма малой, но материальный объект существует и движется как единое целое по такой орбите и с такой скоростью, что у нас возникает иллюзия, что он очень массивен.

### **7. Заключение.**

В заключение можно сказать, что идея униполярно заряженного эфира позволяет объяснить множество явлений природы, многие из которых представлялись нам паранормальными явлениями (ну уж честно скажите, что ими управляет Бог, или иные сверхестественные силы). В соответствии с принятым подходом в естествознании, такая ситуация трактуется как доказательство правильности предположения (правильности представления об униполярном эфире).

Кроме того, существует еще один важный момент, о котором я уже говорил. Неким «шиком» философских рассуждений в науке является умение показать, что любое, самое незначительное локальное явление связано со всей совокупностью явлений в объеме Вселенной.

Например, нам хочется показать, как явления космического характера увязаны с квантовомеханическими свойствами частиц вещества. Не уверен, что истечение вещества из черных дыр за счет туннельного эффекта на самом деле удовлетворяют данному принципу (туннельный эффект присущ не только квантовой механике), но формальное использование слов увязывает космос и частицы в научных докладах и статьях. Нам хочется, но не удается совместить принципы ОТО и квантовой механики. Мы договорились до того, что за каждой частицей вещества следит и управляет ею Бог.

Но каждый раз, когда мы пытаемся сопоставлять параметры, присущие пространству и веществу, такие, как скорость света, постоянную Планка, постоянную тонкой структуры, электрическую и магнитную проницаемость и другие, мы делаем это чисто формально, не понимая, а как возникают эти постоянные (опять Бог?).

Но уже несколько столетий нам известен физический пример взаимодействия локального события с событием глобальным: Магдебургские полушария. Мы понимаем, что разорвать полушария, если внутри откачан воздух, мы не можем из-за того, что внешнюю поверхность полушарий со всех сторон бомбардируют молекулы воздуха, создавая силу, препятствующую их разделению. Мы могли бы сказать, что для нас важны лишь те молекулы воздуха, которые содержатся в шаре



с радиусом 10 метров вокруг полушарий. Но ясно, что на эти молекулы будут воздействовать молекулы из шара, радиусом 100 метров. И так до тех пор, пока мы не вовлечем во взаимодействие все молекулы атмосферы. И, если сейчас где-нибудь в Австралии начать сжижать воздух атмосферы, то через короткое время в Магдебурге полушария разорвутся. Более того, во взаимодействующую систему войдет Земля, затем солнечная система и галактика.

И вот наличие униполярно заряженного эфира позволяет нам безо всяких формальных натяжек связать каждый протон, каждую шаровую и линейную молнию, каждый случай с гибелью и странным поведением животных со всей Вселенной в любой момент времени.

Литература.

1. Владислав Миркин. Не темная энергия, Химия и Жизнь, #5, 2008.
2. Владислав Миркин. Химеры физики и борьба с ними (горе от ума 20-21 веков), сайт <https://mirkinvl.ucoz.net/index.html>.
3. Владислав Миркин. Загадки природного электричества. Тот же сайт, или mirkin. Iri-as.org.
4. Владислав Миркин. Чудеса — вовсе не чудеса. Сайт <https://mirkinvl.ucoz.net/index.html>.